



Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа
ул. Ленина д. 74, г. Тюмень, 625010, тел. (3452) 799-444, <http://faszso.arbitr.ru>, e-mail info@faszso.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Тюмень

Дело № А45-14149/2009

Резолютивная часть постановления объявлена 15 сентября 2010 года.
Постановление изготовлено в полном объеме 15 сентября 2010 года.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:
председательствующего, судьи О.И. Антипиной,
судей Л.В. Беловой,
В.И. Новоселова,

рассмотрел в судебном заседании без участия представителей сторон кассационную жалобу заявителя государственного учреждения - Новосибирский центр по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды с функциями регионального специализированного метеорологического центра всемирной службы погоды на определение от 26.03.2010 Арбитражного суда Новосибирской области (судья О.М. Васютина) и постановление от 16.06.2010 Седьмого арбитражного апелляционного суда (судьи: И.И. Бородулина, Л.А. Колупаева, С.В. Кривошеина) по делу № А45-14149/2009 по заявлению государственного учреждения - Новосибирский центр по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды с функциями регионального специализированного метеорологического центра всемирной службы погоды о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области.

Суд установил:

государственное учреждение «Новосибирский центр по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды с функциями регионального специализированного метеорологического центра

Всемирной службы погоды» Федеральной службы России по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды (далее – Учреждение) обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее – УФАС по Новосибирской области) от 19.05.2009 по делу № 02-01-13-10-09.

Решением от 28.08.2009 Арбитражного суда Новосибирской области, оставленным без изменения постановлением апелляционной и кассационной инстанций, в удовлетворении заявленного Учреждением требования отказано.

Учреждение обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением о пересмотре решения Арбитражного суда Новосибирской области от 28.08.2009 по делу № А45-14149/2009 по вновь открывшимся обстоятельствам. Учреждение указало, что после вынесения судебного акта от 28.08.2009 заявителю стали известны обстоятельства, являющиеся существенными для дела, которые не были и не могли быть известны ранее заявителю и суду.

Определением от 26.03.2010 Арбитражного суда Новосибирской области, оставленным без изменения постановлением от 16.06.2010 Седьмого арбитражного апелляционного суда, в удовлетворении заявления Учреждения о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам отказано.

В кассационной жалобе Учреждение, ссылаясь на неправильное применение норм материального права, несоответствие выводов суда обстоятельствам дела, просит определение и постановление отменить, принять по делу новый судебный акт.

Отзыва на кассационную жалобу не поступило

Суд кассационной инстанции в соответствии со статьями 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, изучив материалы дела, проанализировав доводы кассационной жалобы, проверив правильность применения судом норм материального и процессуального права, считает, что кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Из материалов дела следует, что в обоснование необходимости пересмотра вступившего в законную силу судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам заявитель ссылается на письмо Восточно-Сибирского филиала Метеоагентства Росгидромета от 19.01.2010 № 45, которое, по его мнению, подтверждает необходимость включения филиала

в состав хозяйствующих субъектов, поскольку им оказывались в 2008 году услуги и это является существенным для дела обстоятельством.

Суды первой и апелляционной инстанций, отказывая в удовлетворении заявления Учреждения, исходили из того, что обстоятельства, на которые ссылается заявитель, не отвечают признакам вновь открывшихся, поскольку являются новыми доказательствами тех обстоятельств, которые были исследованы судом по имеющимся в деле материалам. Представление новых доказательств не может служить основанием для пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам по правилам главы 37 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 309 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд может пересмотреть принятый им и вступивший в законную силу судебный акт по вновь открывшимся обстоятельствам по основаниям и в порядке, которые предусмотрены в главе 37 Кодекса.

Согласно части 1 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основанием для пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам являются существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю и суду.

Из содержания указанной статьи и пункта 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.03.2007 № 17 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам» следует, что под существенными для дела обстоятельствами необходимо понимать вновь обнаруженное обстоятельство, которое не было и не могло быть известно заявителю и которое неоспоримо свидетельствует о том, что если бы оно было известно, то это привело бы к принятию другого решения по делу.

Пунктом 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.03.2007 № 17 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам» предусмотрено, что судебный акт не может быть пересмотрен по вновь открывшимся обстоятельствам в случаях, если обстоятельства, предусмотренные статьей 311 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации, отсутствуют, а именно: имеются основания для пересмотра судебного акта в порядке кассационного производства или в порядке надзора либо, если обстоятельства, установленные статьей 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, были известны или могли быть известны заявителю при рассмотрении данного дела.

Процедура отмены судебного акта предполагает, что имеются доказательства, которые ранее не были объективно доступными и которые могут привести к иному результату судебного разбирательства. Лицо, желающее отмены судебного акта, должно доказать, что не имело возможности представить доказательств до окончания судебного разбирательства и что такое доказательство имеет значение для дела.

Судами установлено, что при принятии решения от 28.08.2009 суд на основании исследования имеющихся в деле письменных доказательств пришел к выводу о правомерности невключения антимонопольным органом при определении доминирующего положения Учреждения на рынке в состав хозяйствующих субъектов, оказывающих услуги предоставления специализированной информации в области гидрометеорологии и мониторинга загрязнения окружающей среды на территории Новосибирской области, Восточно – Сибирского филиала Метеоагентства Росгидромета. Указанное обстоятельство судом установлено и принято во внимание при принятии судебного акта по существу спора.

Обстоятельства, которые согласно пункту 1 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации являются основаниями для пересмотра судебного акта, должны быть существенными, то есть, способными повлиять на выводы арбитражного суда при принятии судебного акта.

При рассмотрении заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам суды обоснованно посчитали, что приведенные Учреждением в заявлении обстоятельства не являются основанием для пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, поскольку являются новыми доказательствами обстоятельств, которые были исследованы судом по имеющимся в материалах дела доказательствам.

Вместе с тем, суды отметили, что при определении доминирующего положения Учреждения административный орган учел, что в состав

хозяйствующих субъектов были включены только те организации, которые имеют собственные источники (разработки) для производства исходной метеорологической информации. Восточно - Сибирский филиал Метеоагентства Росгидромета к таковым не относится. Тот факт, что Восточно - Сибирский филиал Метеоагентства Росгидромета в 2008 году оказывал услуги всего на сумму 28,5 млн. руб. не является существенным для настоящего дела обстоятельством.

При таких обстоятельствах суды правильно отказали в удовлетворении заявления Государственного учреждения «Новосибирский центр по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды с функциями регионального специализированного метеорологического центра Всемирной службы погоды» о пересмотре решения арбитражного суда.

Арбитражные суды правильно применили нормы материального права. Нарушений норм процессуального права, являющихся основанием отмены принятых судебных актов в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по делу не имеется.

Приведенные заявителем доводы являлись ранее предметом рассмотрения судов, им дана правильная правовая оценка. В суде кассационной инстанции на основании статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказательства по делу и выводы суда переоценке не подлежат.

По изложенным мотивам отсутствуют основания для удовлетворения кассационной жалобы.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 289, 290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа

п о с т а н о в и л :

определение от 26.03.2010 Арбитражного суда Новосибирской области и постановление от 16.06.2010 Седьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А45-14149/2009 оставить без изменения, кассационную жалобу государственного учреждения - Новосибирский центр по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды с функциями регионального специализированного метеорологического центра

всемирной службы погоды – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

О.И. Антипина

Судьи

Л.В. Белова

В.И. Новоселов