



СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

634050, г. Томск, ул. Набережная реки Ушайки, 24.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Томск
16 июня 2010 г.

Дело № 07АП- 8201/09

Резолютивная часть постановления объявлена 08 июня 2010 г.
Полный текст постановления изготовлен 16 июня 2010 г.

Седьмой арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Бородулиной И.И.
судей: Колупаевой Л.А., Кривошеиной С.В..
при ведении протокола судебного заседания судьей Бородулиной И.И.
при участии: без участия (извещены),
рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Государственного учреждения «Новосибирский центр по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды с функциями регионального специализированного метеорологического центра Всемирной службы погоды» Федеральной службы России по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды
на определение Арбитражного суда Новосибирской области от 26.03.2010 года
по делу №А45-14149 (судья Васютина О.М.)
об отказе в пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам
по заявлению Государственного учреждения «Новосибирский центр по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды с функциями регионального специализированного метеорологического центра Всемирной службы погоды» Федеральной службы России по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды
к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области
о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам

УСТАНОВИЛ:

Государственное учреждение «Новосибирский центр по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды с функциями регионального специализированного метеорологического центра Всемирной службы погоды» Федеральной службы России по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды (далее по тексту – Учреждение, заявитель, апеллянт) обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением от 02.02.2010 года о пересмотре решения Арбитражного суда Новосибирской области от 28.08.2009 года по делу № А45-14149/2009 по вновь открывшимся обстоятельствам.

Определением Арбитражного суда Новосибирской области от 26 марта 2010 года в удовлетворении заявления Учреждения о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам отказано.

Не согласившись с принятым определением, Учреждение обратилось в Седьмой арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит определение Арбитражного суда Новосибирской области отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявления о пересмотре решения по вновь открывшимся обстоятельствам. Считает определение суда незаконным, подлежащим отмене в связи с ошибочными выводами суда, а именно:

- после вынесения судебного акта от 28.08.2009 года по делу № А45-14149/2009 заявителю стали известны обстоятельства, являющиеся существенными для дела, которые не были и не могли быть известны ранее заявителю. Учреждению 19.01.2010 стало известно, что Восточно- Сибирский филиал Метеоагентства Росгидромета оказывал услуги в 2008 году на территории Новосибирской области по предоставлению специализированной гидрометеорологической информации, объем которых составил 28 500 000 рублей, что превышает весь годовой объем рынка. Однако вывод суда о доминирующем положении Учреждения на рынке услуг по предоставлению специализированной гидрометеорологической информации сделан исходя в том числе из того, что выручка Восточно- Сибирского филиала Метеоагентства Росгидромета на исследуемом рынке равна нулю. Данные факты в соответствии с пунктом 1 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) является основанием для пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам.

Более подробно доводы заявителя изложены в апелляционной жалобе.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области в отзыве на апелляционную жалобу (поступил в суд 07.06.2010 года) просит определение суда первой инстанции оставить без изменения, считая его законным и обоснованным, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные в порядке статьи 123 АПК РФ, не явились.

Суд апелляционной инстанции в порядке частей 1 и 3 статьи 156, части 1 статьи 266 АПК РФ счёл возможным рассмотреть дело в отсутствие представителей неявившихся сторон.

Проверив материалы дела в порядке статьи 268 АПК РФ, изучив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции считает определение Арбитражного суда Новосибирской области от 26.03.2010 года не подлежащим отмене по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, Государственное учреждение «Новосибирский центр по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды с функциями регионального специализированного метеорологического центра Всемирной службы погоды» Федеральной службы России по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды (далее по тексту – Учреждение, заявитель, апеллиант) обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее по тексту – УФАС по Новосибирской области) от 19.05.2009 по делу №02-01-13-10-09.

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 28.08.2009 года по делу № А45-14149/2009, оставленным без изменения постановлениями апелляционной и кассационной инстанций, в удовлетворении заявленного Учреждением требования отказано.

Учреждение обратилось в суд с заявлением о пересмотре решения суда первой инстанции от 28.08.2009 года по вновь открывшимся обстоятельствам.

В обоснование необходимости пересмотра вступившего в законную силу судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам заявитель ссылается на письмо Восточно-Сибирского филиала Метеоагентства Росгидромета от 19.01.2010 №45, которое, по его мнению, подтверждает необходимость включения филиала в состав хозяйствующих субъектов, поскольку он оказывал в 2008 году услуги и является существенным для дела обстоятельством.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении заявления Учреждения исходил из того, что обстоятельства, на которые ссылается заявитель, не отвечают признакам вновь открывшихся, поскольку являются новыми доказательствами обстоятельств, которые были исследованы судом по имеющимся в материалах дела доказательствам. Представление новых доказательств не может служить основанием для пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам по правилам главы 37 АПК РФ.

Кроме того, в определении от 26.03.2010 года суд указал, что при определении доминирующего положения Учреждения в состав хозяйствующих субъектов были включены

только те организации, которые имеют собственные источники (разработки) для производства исходной метеорологической информации, Восточно- Сибирский филиал Метеоагентства Росгидромета к таковым не относится. Тот факт, что Восточно- Сибирский филиал Метеоагентства Росгидромета в 2008 году оказал услуги на сумму 28,5 млн. рублей не является существенным для дела обстоятельством.

Проанализировав обстоятельства дела в совокупности с исследованными доказательствами, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу, что указанные в заявлении обстоятельства не являются основанием для пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам.

В соответствии со статьей 309 АПК РФ арбитражный суд может пересмотреть принятый им и вступивший в законную силу судебный акт по вновь открывшимся обстоятельствам по основаниям и в порядке, которые предусмотрены в главе 37 Кодекса.

Согласно части 1 статьи 311 АПК РФ основанием для пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам являются существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю.

Из содержания указанной статьи и пункта 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.03.2007 № 17 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам» следует, что под существенными для дела обстоятельствами необходимо понимать вновь обнаруженное обстоятельство, которое не было и не могло быть известно заявителю и которое неоспоримо свидетельствует о том, что если бы оно было известно, то это привело бы к принятию другого решения.

Пунктом 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.03.2007 № 17 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам» предусмотрено, что судебный акт не может быть пересмотрен по вновь открывшимся обстоятельствам в случаях, если обстоятельства, предусмотренные статьей 311 АПК РФ, отсутствуют, а именно имеются основания для пересмотра судебного акта в порядке кассационного производства или в порядке надзора, либо если обстоятельства, установленные статьей 311 АПК РФ, были известны или могли быть известны заявителю при рассмотрении данного дела.

Процедура отмены судебного акта предполагает, что имеются доказательства, которые ранее не были объективно доступными и которые могут привести к иному результату судебного разбирательства. Лицо, желающее отмены судебного акта, должно доказать, что не имело возможности представить доказательств до окончания судебного разбирательства и что такое доказательство имеет значение для дела.

Судом первой инстанции указано, что при вынесении решения от 28.08.2009 года суд на основании имеющихся в деле письменных доказательств пришел к выводу о правомерности невключения антимонопольным органом при определении доминирующего положения Учреждения на рынке в состав хозяйствующих субъектов, оказывающих услуги предоставления специализированной информации в области гидрометеорологии и мониторинга загрязнения окружающей среды на территории Новосибирской области, Восточно – Сибирского филиала Метеоагентства Росгидромета. Таким образом, как указал суд первой инстанции, указанное обстоятельство судом исследовалось.

Суд обоснованно указал на то, что вновь открывшиеся обстоятельства не связаны с нарушением норм материального и процессуального права или неправильной оценкой существенных для дела обстоятельств, а с открытием уже после вступления судебного акта в законную силу обстоятельств, имеющих существенное значение для дела, которые не были учтены судом при вынесении решения.

Обстоятельства, которые согласно пункту 1 статьи 311 АПК РФ являются основаниями для пересмотра судебного акта, должны быть существенными, то есть способными повлиять на выводы арбитражного суда при принятии судебного акта.

При рассмотрении заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам арбитражный суд должен установить, свидетельствуют ли факты, приведенные заявителем, о наличии существенных для дела обстоятельств, которые не были предметом судебного разбирательства по данному делу.

Судебный акт арбитражного суда не может быть пересмотрен по вновь открывшимся обстоятельствам, если существенные для дела обстоятельства возникли после принятия этого акта, поскольку по смыслу пункта 1 статьи 311 АПК РФ основанием для такого пересмотра является открытие обстоятельств, которые, хотя объективно и существовали, но не могли быть учтены, поскольку не были и не могли быть известны заявителю.

Кроме этого Арбитражный суд Новосибирской области обоснованно проверил, не свидетельствуют ли факты, на которые ссылается заявитель, о представлении новых доказательств, имеющих отношение к уже исследовавшимся ранее арбитражным судом обстоятельствам. Представление новых доказательств не может служить основанием для пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам по правилам главы 37 АПК РФ. В этом случае заявление о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам удовлетворению не подлежит.

Приведенные Учреждением в заявлении обстоятельства не являются основанием для пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, поскольку являются новыми доказательствами обстоятельств, которые были исследованы судом по имеющимся в материалах дела доказательствам. В связи с чем апелляционный суд находит правильными выводы суда первой инстанции, что заявителем в нарушение статьи 65 АПК РФ не приведены юридически значимые факты для пересмотра решения Арбитражного суда Новосибирской области от 28.08.2009 года по вновь открывшимся обстоятельствам.

При изложенных обстоятельствах, принятое арбитражным судом первой инстанции определение является законным и обоснованным, судом полно и всесторонне исследованы имеющиеся в материалах дела доказательства, им дана правильная оценка, нарушений норм материального и процессуального права не допущено, оснований для отмены определения суда первой инстанции, установленных статьей 270 АПК РФ, а равно принятия доводов апелляционной жалобы, у суда апелляционной инстанции не имеется.

Руководствуясь п.1 ч.4 ст. 272, ст. 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции

ПО С Т А Н О В И Л:

Определение арбитражного суда Новосибирской области от 26.03.2010 года по делу № А45-14149/2009 оставить без изменения, апелляционную жалобу Государственного учреждения «Новосибирский центр по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды с функциями регионального специализированного метеорологического центра Всемирной службы погоды» Федеральной службы России по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа.

Председательствующий

И.И. Бородулина

Судьи

Л.А. Колупаева

С.В. Кривошеина