

**Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа**ул. Ленина д. 74, г. Тюмень, 625010, тел. (3452) 799-444, <http://faszso.arbitr.ru>, e-mail info@faszso.ru**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

г. Тюмень

Дело № А45-14149/2009

резолютивная часть постановления объявлена 16 февраля 2010 года
постановление изготовлено в полном объеме 18 февраля 2010 года

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:
председательствующего Л.В. Беловой,
судей И.В. Макарова,
Т.Я. Шабалковой

рассмотрев в открытом судебном заседании при участии:
от заявителя – представитель не явился, о месте и времени рассмотрения
жалобы извещены в установленном законом порядке,
от заинтересованного лица – Чирихина С.Н. по доверенности от 10.02.2010
№ 02/661,
кассационную жалобу заявителя государственного учреждения
Новосибирский центр по гидрометеорологии и мониторингу окружающей
среды с функциями регионального специализированного
метеорологического центра всемирной службы погоды на решение от
26.08.2009 Арбитражного суда Новосибирской области (судья
О.М. Васютина) по делу № А45-14149/2009, возбужденному на основании
заявления государственного учреждения Новосибирский центр по
гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды с функциями
регионального специализированного метеорологического центра
всемирной службы погоды о признании незаконным ненормативного
правового акта управления Федеральной антимонопольной службы по
Новосибирской области,

у с т а н о в и л :

государственное учреждение Новосибирский центр по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды с функциями регионального специализированного метеорологического центра всемирной службы погоды (далее по тексту – Учреждение) обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением о признании незаконным решения управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее по тексту - Управление) от 19.05.2009 № 02-01-13-10-09.

В обоснование заявленных требований Учреждение ссылается на отсутствие в его действиях нарушения части 1 статьи 10 Федерального Закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции» (далее по тексту Закон № 135-ФЗ), цены экономически обоснованны и являются договорными. Выводы антимонопольного органа о применении различного уровня скидок для различных потребителей одного и того же вида услуг являются ошибочными, так как использовался только один параметр сравнения (цена) без учёта других важных характеристик услуг. По мнению Учреждения, изложенному в заявлении оно необоснованно признано лицом, занимающим доминирующее положение на рынке услуг по предоставлению специализированной гидрометеорологической информации, поскольку Управление без достаточных на то оснований определило границы рынка как Новосибирскую область и не учло возможность получения указанных услуг в Центрах по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды и иных организациях, расположенных в других регионах Российской Федерации.

Решением от 26.08.2009 Арбитражного суда Новосибирской области, изготовленным в полном объёме 28.08.2009, оставленным без изменения постановлением от 29.10.2009 Седьмого арбитражного апелляционного суда, Учреждению отказано в удовлетворении заявленных требований.

Учреждение в кассационной жалобе просит отменить принятое 26.08.2009 Арбитражным судом Новосибирской области по делу решение.

Управление в предоставленном отзыве просит кассационную жалобу Учреждения оставить без удовлетворения, ссылаясь на правильное применение Арбитражным судом Новосибирской области при принятии решения норм материального и процессуального права.

Возражения, изложенные в отзыве, поддержаны представителем Управления в судебном заседании

Судебная коллегия кассационной инстанции в соответствии со

статьями 274, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, изучив материалы дела, проанализировав доводы Учреждения, изложенные в кассационной жалобе, и возражения Управления на них, содержащиеся в отзыве, заслушав представителя Управления в судебном заседании, проверив правильность применения Арбитражным судом Новосибирской области при принятии решения норм материального и процессуального права не находит оснований для его отмены.

Из материалов дела следует, что в Управление обратилось Учреждение Западно-Сибирское Метеоагентство (далее по тексту – Метеоагентство) в заявлением в отношении Учреждения по поводу установления необоснованно высокой цены на специализированную гидрометинформацию, приобретаемую в 2009 году по сравнению с другими контрагентами, а также по отношению к уровню цены договора, действующей для Метеоагентства в 2008 году.

На основании заявления Метеоагентства проведена проверка Учреждения на предмет соблюдения антимонопольного законодательства на территории Новосибирской области.

По результатам проведённой проверки Управлением 19.05.2009 принято решение, в соответствии с которым Учреждение признано нарушившим часть 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ в форме установления различных цен на одни и те же виды специализированной гидрометинформации (далее по тексту – СГМИ) (штормовые предупреждения, прогноз погоды на сутки по пункту, прогноз погоды на 2 - 3 суток, прогноз погоды на 4 – 5 суток, прогноз погоды на месяц, прогноз погоды на декаду) путём применения различных скидок от преysкурантной цены, результатом чего явилось ущемление интересов пользователей СГМИ, а также в форме ущемления интересов Метеоагентства, путём создания ему препятствий в осуществлении предпринимательской деятельности по распространению СГМИ.

Учреждение, полагая, что указанный ненормативный правовой акт неправомерно ограничивает разрешенную уставом и законом предпринимательскую деятельность заявителя, в частности определять условия и цену договоров на рынке рассматриваемых услуг, обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Судебная коллегия кассационной инстанции соглашается с выводом Арбитражного суда Новосибирской области о доказанности доминирующего положения Учреждения на рынке услуг по

предоставлению специализированной гидрометеорологической информации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Закона № 135-ФЗ доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

Согласно части 4 статьи 4 Закона № 135-ФЗ товарный рынок - сфера обращения товара, который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемым товаром, в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Согласно пункту 5 Порядка проведения анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарных рынках, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 25.04.2006 № 108 (далее по тексту Приказ № 108) при определении продуктовых границ товарного рынка и географических границ товарного рынка используется один из следующих методов:

а) метод, основанный на сведениях, представляемых покупателем (покупателями) данного товара, или на результатах выборочного опроса покупателей;

б) метод, основанный на результатах наблюдений за товарными рынками и экономико-статистических расчетов;

в) метод, основанный на экспертных оценках характеристик товаров и особенностей потребления товаров;

г) метод, основанный на сведениях о товарных рынках, конкурентах и формировании ценовой политики, представляемых продавцами данного товара.

Основным методом определения продуктовых (географических) границ товарного рынка является метод, предусмотренный подпунктом "а"

указанного пункта. Иные методы используются в случаях недостаточности информации, необходимой для определения продуктовых (географических) границ товарного рынка данным методом.

Исходя из вышеизложенных норм действия Управления по установлению взаимоотношений между Учреждением и юридическими лицами, имеющими лицензию Росгидромета на подготовку и предоставление потребителям специализированной гидрометинформации на территории Новосибирской области, правомерно признаны обоснованными и необходимым элементом для правильности определения доминирующего положения хозяйствующего субъекта на товарном рынке.

Судебная коллегия кассационной инстанции поддерживает вывод Арбитражного суда Новосибирской области в части верного определения Управлением географических границ товарного рынка исходя из следующего.

В соответствии с частью 4 статьи 4 Закона № 153-ФЗ в понятие товарного рынка включены границы (в том числе географические), в пределах которых находится сфера обращения товара.

Согласно пункту 23 Порядка N 108 процедура определения границ территории, на которой покупатель (покупатели) приобретает или имеет экономическую возможность приобрести товар и не имеет такой возможности за ее пределами, включает:

- предварительное определение географических границ товарного рынка;
- выявление условий обращения товара, ограничивающих экономические возможности приобретения товара покупателем (покупателями);
- определение территорий, входящих в географические границы рассматриваемого товарного рынка.

Пунктом 27 Порядка N 108 предусмотрено, что определение географических границ товарного рынка в соответствии со статьей 4 Закона о защите конкуренции основывается на экономической возможности покупателя приобрести товар на территории Российской Федерации или ее части и отсутствии этой возможности за ее пределами.

Предварительно определенные географические границы рассматриваемого товарного рынка уточняются на основании сравнения условий обращения на них данного товара. Если цена товара,

поставляемого с каких-либо территорий (от продавцов, расположенных на каких-либо территориях), оказывается более чем на 10 процентов выше средневзвешенной цены товара, доступного покупателю (покупателям) в пределах предварительно определенных географических границ рассматриваемого товарного рынка, то такие территории (продавцы) должны относиться к другим товарным рынкам.

Исходя из вышеизложенных норм при определении географических границ товарного рынка антимонопольным органом обоснованно был применен основной метод «а» - основанный на сведениях, представляемых покупателем (покупателями) данного товара, или результатах выборочного опроса покупателей.

Судебная коллегия кассационной инстанции, ознакомившись с предоставленными лицами, участвующими в деле, документами признаёт вывод арбитражного суда первой инстанции о правильности признания Учреждения, доминирующем на товарном рынке, основанным на полном и всестороннем исследовании доказательств по делу.

В соответствии с пунктом 6 части 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе экономически, технологически и иным образом не обоснованное установление различных цен (тарифов) на один и тот же товар, если иное не установлено федеральным законом.

Из материалов дела следует, что Управлением факт нарушения прав Метеоагентства, вследствие установления для них завышенных цен на получение специализированной гидрометинформации (штормовые предупреждения, прогноз погоды на сутки по пункту, прогноз погоды на 2 - 3 суток, прогноз погоды на 4 – 5 суток, прогноз погоды на месяц, прогноз погоды на декаду), по сравнению с другими получателям данной информации, установлен по результатам оценки условий договоров: № 6/20-2009 от 15.09.2008, заключённому между учреждением и Администрацией Карасукского района, № 41/20-2009 от 26.01.2009, заключённого с Администрацией Болотнинского района, № 29/20-2009 от 01.12.2008, заключённого с ОГУ редакция газеты «Советская Сибирь», № 37/20-2009 от 16.12.2008, заключённого с ООО редакция газеты «Вечерний Новосибирск».

Судебная коллегия кассационной инстанции по результатам ознакомления с содержанием вышеперечисленных документов признаёт вывод Арбитражного суда Новосибирской области о наличии в действиях Учреждения, занимающего доминирующее положение на товарном рынке по предоставлению специализированной информации, о нарушении интересов Метеоагентства, законным и сделанным в результате правильной их оценки.

Судебная коллегия кассационной инстанции считает, что все юридически значимые для дела факты, доводы и доказательства учреждения и управления были рассмотрены Арбитражным судом Новосибирской области согласно части 2 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в совокупности и взаимной связи и сделан правильный вывод о наличии законных оснований для вынесения в отношении учреждения решения.

Поскольку учреждением документального не опровергнуты выводы суда, а доводы, изложенные в кассационной жалобе, фактически направлены на переоценку выводов Арбитражного суда Новосибирской области относительно обстоятельств по данному делу, которым на основе полного и всестороннего исследования доказательств, предоставленных сторонами, дана правильная оценка, основания для отмены или изменения вынесенного по делу судебного акта и удовлетворения кассационной жалобы отсутствуют.

Исходя из вышеизложенных норм материального права и обстоятельств дела у Седьмого арбитражного апелляционного суда отсутствовали основания для отмены принятого 28.08.2009 Арбитражным судом Новосибирской области по делу решения.

Судебная коллегия кассационной инстанции, ознакомившись в доводами Учреждения, изложенными в кассационной жалобе, признаёт их необоснованными, поскольку они были предметом исследования Седьмого арбитражного апелляционного суда и им была дана правильная оценка.

Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда Учреждением не обжалуется.

Нарушения Арбитражным судом Новосибирской области при принятии решения норм процессуального права не установлено.

Учитывая изложенное, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа

ПО С Т А Н О В И Л :

решение от 28.08.2009 Арбитражного суда Новосибирской области по делу № А45-14149/2009 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

Л.В. Белова

Судьи

И.В. Макаров

Т.Я. Шабалкова