



## СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

634050, г. Томск, ул. Набережная реки Ушайки, 24

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Томск  
29 октября 2009 г.

Дело №07АП-8201/09

Резолютивная часть постановления объявлена 28 октября 2009 г.  
Полный текст постановления изготовлен 29 октября 2009 г.

Седьмой Арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего Бородулиной И.И.  
судей Журавлевой В.А., Шатохиной Е.Г.  
при ведении протокола судебного заседания судьей Шатохиной Е.Г.  
при участии:  
от заявителя: Спевakiной О.В. по доверенности № 1-1/18 от 24.04.2009 г. (на 1 год),  
Вирхобского Н.В. – начальника ГУ «Новосибирский ЦГМС - РСМЦ», приказ № 157/к  
от 25.02.2009,  
от заинтересованного лица: без участия (извещены),  
рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Государственного  
учреждения «Новосибирский центр по гидрометеорологии и мониторингу окружающей  
среды с функциями регионального специализированного метеорологического центра  
Всемирной службы погоды» Федеральной службы России по гидрометеорологии и  
мониторингу окружающей среды  
на решение Арбитражного суда Новосибирской области  
от 28.08.2009 года по делу №А45- 14149/ 2009 (судья Васютина О.М.)  
по заявлению Государственного учреждения «Новосибирский центр по  
гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды с функциями регионального  
специализированного метеорологического центра Всемирной службы погоды»  
Федеральной службы России по гидрометеорологии и мониторингу окружающей  
среды, г. Новосибирск  
к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области, г.  
Новосибирск  
о признании недействительным решения от 19.05.2009 по делу № 02- 01-13-10-09

### УСТАНОВИЛ:

Государственное учреждение «Новосибирский центр по гидрометеорологии и  
мониторингу окружающей среды с функциями регионального специализированного  
метеорологического центра Всемирной службы погоды» Федеральной службы России  
по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды (далее по тексту - ГУ  
«Новосибирский ЦГМС-РСМЦ», заявитель, апеллянт) обратилось в Арбитражный суд  
Новосибирской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной  
службы по Новосибирской области (далее по тексту - Управление, УФАС по  
Новосибирской области, антимонопольный орган) о признании недействительным  
решения от 19.05.2009 по делу № 02- 01-13-10-09.

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 28.08.2009 года в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, ГУ «Новосибирский ЦГМС-РСМЦ» подало апелляционную жалобу, в которой просит решение Арбитражного суда первой инстанции отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявления, в том числе по следующим основаниям:

- судом неполно выяснены обстоятельства, имеющие значение для дела;
- не доказаны имеющие значение для дела обстоятельства, которые суд счел установленными;
- выводы суда не соответствуют обстоятельствам дела.

Подробно доводы заявителя изложены в апелляционной жалобе.

Представители ГУ «Новосибирский ЦГМС-РСМЦ» в судебном заседании поддержали доводы апелляционной жалобы и настаивали на ее удовлетворении.

Управление в отзыве на апелляционную жалобу (поступил в суд 26.10.2009г.) возражает против доводов апеллянта, просит оставить решение суда первой инстанции без изменения, апелляционную жалобу ГУ «Новосибирский ЦГМС-РСМЦ» - без удовлетворения, указав на то, что ГУ «Новосибирский ЦГМС-РСМЦ», занимающее доминирующее положение на рынке услуг предоставления специализированной информации в области гидрометеорологии и мониторинга загрязнения окружающей природной среды, экономически, технологически и иным образом необоснованно установило различные цены на один и тот же товар, что не предусмотрено федеральным законом и противоречит пункту 6 части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции».

Управление, надлежащим образом извещенное о времени и месте судебного разбирательства (суд апелляционной инстанции располагает сведениями о получении адресатами направленной копии судебного акта (часть 1 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту - АПК РФ), в судебное заседание апелляционной инстанции своего представителя не направило.

В соответствии с частью 1 статьи 266, частью 3 статьи 156 АПК РФ суд считает возможным рассмотреть апелляционную жалобу в его отсутствие.

Суд апелляционной инстанции, проверив материалы дела в порядке статьи 268 АПК РФ, изучив доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, заслушав представителей заявителя, считает решение Арбитражного суда Новосибирской области от 28.08.2009 года не подлежащим отмене по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, в УФАС по Новосибирской области обратилось Учреждение Западно-Сибирское Метеоагентство (далее по тексту – Метеоагентство) с заявлением в отношении ГУ «Новосибирский ЦГМС-РСМЦ» по поводу установления необоснованно высокой цены на специализированную гидрометинформацию, приобретаемую в 2009 году по сравнению с другими контрагентами, а также по отношению к уровню цены договора, действующей для Метеоагентства в 2008 г.

На основании заявления Метеоагентства проведена проверка ГУ «Новосибирский ЦГМС - РСМЦ» на предмет соблюдения антимонопольного законодательства на территории Новосибирской области.

По результатам проведенной проверки Решением УФАС по Новосибирской области от 19.05.2009 ГУ «Новосибирский ЦГМС-РСМЦ» признано нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» в форме установления различных цен на одни и те же виды специализированной гидрометинформации (далее по тексту – СГМИ) (штормовые предупреждения; прогноз погоды на сутки по пункту; прогноз погоды на 2-3 суток; прогноз погоды на 4-5 суток; прогноз погоды на месяц; прогноз погоды на декаду) путем применения различных скидок от преysкурантной цены, результатом чего явилось ущемление интересов пользователей СГМИ, а также в форме ущемления интересов Учреждения Западно-Сибирское Метеоагентство путем создания ему препятствий в осуществлении предпринимательской деятельности по распространению специализированной гидрометеорологической информации.

Считая принятый ненормативный акт антимонопольного органа недействительными, ГУ «Новосибирский ЦГМС-РСМЦ» обратилось в суд с соответствующими заявлениями.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из законности действий антимонопольного органа.

Условия признания лица занимающим доминирующее положение на рынке определенного товара определяются статьей 5 Закона № 135-ФЗ.

В соответствии со статьей 5 Закона № 135-ФЗ доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

Согласно пункту 13 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» установление доминирующего положения хозяйствующего субъекта производится с учетом его доли на рынке определенного товара. При этом доля признается, если не доказано иное, равной указанной в реестре хозяйствующих субъектов.

Вместе с тем при рассмотрении споров о нарушениях, совершенных лицом, не включенным в реестр хозяйствующих субъектов, не может быть отказано в признании его занимающим доминирующее положение на рынке лишь в связи с тем, что такое лицо в данный реестр не включено. Доля лица на рынке определенного товара, а на ее основе и факт занятия им доминирующего положения могут быть установлены также на основании иных документов.

Кроме того, если доля лица на рынке определенного товара превышает 50 процентов, то в силу пункта 1 части 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции положение такого лица признается доминирующим, если не доказано иное.

Порядок проведения анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарных рынках утвержден приказом Федеральной антимонопольной службы от 25.04.2006 № 108 (далее по тексту - Порядок).

Согласно пункту 2 Порядка товарный рынок - это сфера обращения товара, не имеющего заменителей, либо взаимозаменяемых товаров на территории Российской Федерации или ее части, определяемой исходя из экономической возможности покупателя приобрести товар на соответствующей территории и отсутствия этой возможности за ее пределами.

Как правильно установлено судом первой инстанции и материалами дела подтверждается, что УФАС по Новосибирской области соблюдены требования Порядка при установлении доминирующего положения ГУ «Новосибирский ЦГМС-РСМЦ» на рынке услуг по предоставлению СГМИ на территории Новосибирской области.

Продуктовые границы исследуемого антимонопольным органом рынка определены как «услуга предоставления специализированной информации в области гидрометеорологии и мониторинга загрязнения окружающей среды».

Пунктом 23 Порядка установлена процедура определения границ территории, на которой покупатель (покупатели) приобретает или имеет экономическую возможность приобрести товар, и не имеет такой возможности за ее пределами.

Согласно абзацу а) пункта 24 Порядка предварительное определение географических границ товарного рынка проводится на основе информации о регионе, в котором действует хозяйствующий субъект, являющийся объектом антимонопольного контроля, и (или) о регионе, в котором выявлены признаки нарушения антимонопольного законодательства.

В соответствии с пунктом 25 Порядка товарный рынок может не выходить за границы субъекта Российской Федерации (региональный рынок).

Согласно пункту 27 Порядка определение географических границ товарного рынка основывается на экономической возможности покупателя приобрести товар на территории Российской Федерации или ее части и отсутствии этой возможности за ее пределами.

Устанавливая географические границы рынка в пределах Новосибирской области, УФАС по Новосибирской области в аналитическом отчете дал анализ условиям обращения товара. При этом антимонопольный орган руководствовался пунктом 26 Порядка, согласно которому при выявлении условий обращения товара, ограничивающих экономические возможности приобретения товара покупателями учитываются, в том числе, организационные схемы приобретения услуги покупателями, необходимой для получения специализированной информации в области гидрометеорологии и мониторинга загрязнения окружающей среды.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 497 утверждены положения о лицензировании деятельности в области гидрометеорологии и смежных с ней областях, о лицензировании выполнения работ по активному воздействию на геофизические процессы и явления. Указанные положения определяют порядок лицензирования деятельности в указанных областях.

Согласно пунктам 5.2 и п. 5.3 Приказа Росгидромета № 127 от 22.11.1999 «О порядке взаимодействия организаций и учреждений Росгидромета при информационном обеспечении бюджетных и хозяйственных работ» предоставление наблюдаемой, прогностической иной специализированной информации потребителям должно осуществляться специально уполномоченным органом в области гидрометеорологии и смежных областях (УГМС, ЦГМС) только по территории своей деятельности. Предоставление информации не по своей территории ответственности должно осуществляться с согласия УГМС (ЦГМС), ответственного за обеспечение данной информации. УГМС (ЦГМС) может дать письменное согласие, если само не располагает необходимой информацией или возможностью создания такой продукции для обеспечения потребителя по своей территории ответственности. Таким образом, данным приказом определяется порядок предоставления наблюдаемой, прогностической иной специализированной информации.

ГУ «Новосибирский ЦГМС-РСМЦ» создано путём выделения из состава Западно-Сибирского УГМС и является его правопреемником в части выполнения оперативно-производственных и производственно-технических функций.

Согласно пункту 2.1.2 Устава целью деятельности ГУ «Новосибирский ЦГМС-РСМЦ» является в том числе обеспечение органов государственной власти, отраслей экономики, МЧС России, Вооруженных Сил Российской Федерации и населения информационной продукцией о фактическом и прогнозируемом состоянии окружающей среды природной среды и данными мониторинга загрязнения атмосферного воздуха, поверхностных вод суши, почв, космической и гелиофизической информацией на территории Новосибирской области.

При исследовании рынка антимонопольным органом установлено, что условием обращения услуг СГМИ, ограничивающим экономические возможности приобретения такого товара покупателями, является использование территориального характера деятельности учреждений, находящихся в ведении Росгидромета. Указанное обстоятельство свидетельствует о возможных затруднениях или невозможности в получении услуг СГМИ в учреждении Росгидромета на территории другого субъекта Российской Федерации. Из опроса покупателей услуг, в частности, Верхне-Обского БВУ, Сибирского регионального центра МЧС России, в обоснование отсутствия на рынке взаимозаменяемых услуг, следует, что кроме ГУ Новосибирский ЦГМС-РСМЦ получить по количеству и качеству услуги СГМИ не представляется возможным, поскольку только у данного учреждения имеется разветвленная сеть наблюдательных постов, необходимое техническое оснащение (листы дела 74-76). В других субъектах

Российской Федерации формируют и обрабатывают такую информацию только для своих территорий с использованием своих наблюдательных постов, что позволяет сделать вывод об отсутствии возможности получения, отвечающей по количеству и качеству аналогичной услуги на других региональных рынках.

Основным методом определения географических границ исследуемых рынков является метод, основанный на сведениях, представляемых покупателями данного товара. Так, Западно-Сибирское Метеоагентство, Восточно-Сибирский филиал Метеоагентства Росгидромета, Верхне-Обское бассейновое водное управление Федерального агентства водных ресурсов, филиал «Генерация» ОАО энергетики и электрификации «Новосибирскэнерго», филиал ОАО «Русгидро» «Новосибирская ГЭС», ФГУ «Обское государственное бассейновое управление водных путей и судоходства», ОАО «Новосибирское Авиапредприятие», выступающие покупателями услуг СГМИ, представили в адрес УФАС по Новосибирской области письма, свидетельствующие о невзаимозаменяемости получения данной услуги на иных территориях Российской Федерации, кроме Новосибирской области.

При указанных обстоятельствах рынок услуг СГМИ антимонопольный орган обоснованно рассматривает как региональный, то есть в качестве географических границ принимаются границы Новосибирской области.

Довод апелланта о неправомерном применении Приказа Росгидромета от 22.11.1999 № 127 «О порядке взаимодействия организаций и учреждений Росгидромета при информационном обеспечении бюджетных и хозяйственных работ», судом первой инстанции правомерно отклонен как необоснованный, поскольку данный Приказ не регулирует отношения, указанные в статье 3 Закона № 135-ФЗ, был применен УФАС по Новосибирской области с целью определения условий обращения услуг СГМИ в Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 5 Порядка основным методом определения продуктовых (географических) границ товарного рынка является метод, основанный на сведениях, представляемых покупателем (покупателями) данного товара, или на результатах выборочного опроса покупателей. Иные методы используются в случаях недостаточности информации, необходимой для определения продуктовых (географических) границ товарного рынка данным методом.

В связи с этим довод заявителя о неиспользовании процедуры «теста гипотетического монополиста» судом первой инстанции обоснованно отклонен в связи с недоказанностью заявителем необходимости его применения.

По сведениям Западно-Сибирского УГМС на территории Новосибирской области лицензию Росгидромета на подготовку и предоставление потребителям специализированной гидрометинформации, имеют следующие хозяйствующие субъекты: ГУ «Новосибирский ЦГМС- РСМЦ», ГУ «СибНИГМИ», Западно-Сибирское Метеоагентство, Западно-Сибирская железная дорога – филиал ОАО «Российские железные дороги», ГУП «Новосибирский зональный авиаметеорологический центр», ЗАО ПКФ «Сибгеотехносервис», ООО «Сибдар», Восточно- Сибирский филиал Метеоагентства Росгидромета.

Из ответов указанных лицензиатов в исследуемые периоды времени (2008 год, январь-февраль 2009 года) услуги по предоставлению СГМИ, ЗАО ПКФ «Сибгеотехносервис» не оказывало. Западно-Сибирская железная дорога – филиал ОАО «Российские железные дороги» приобретает такие услуги у ГУ «Новосибирский ЦГМС-РСМЦ» и использует их для собственных нужд. Восточно-Сибирский филиал Метеоагентства Росгидромета услуги не оказывает, приобретает их у ГУ «Новосибирский ЦГМС-РСМЦ» и у ГУП «Новосибирский зональный авиаметеорологический центр». Западно-Сибирское Метеоагентство также является приобретателем услуг у заявителя, что подтверждается договорами № 40-20/2009 от 29.01.2009, № 40-20/2009 от 18.02.2009.

Фактически за проверяемый период услуги СГМИ по Новосибирской области оказывали ГУ «Новосибирский ЦГМС-РСМЦ», ГУП «Новосибирский зональный авиаметеорологический центр», ООО «Сибдар».

При составлении расчета объема товарного рынка и долей хозяйствующих субъектов на рынке согласно пункту 37 Порядка основным показателем является объем продаж (поставок) на рассматриваемом рынке, что и было соблюдено УФАС по Новосибирской области при составлении аналитического отчета (лист дела 65).

Объем оказанных услуг СГМИ потребителям на территории Новосибирской области ГУ «Новосибирский ЦГМС-РСМЦ» составил 2008 год – 82,24 %, январь-февраль 2009 года – 62,41 %, ГУП «Новосибирский зональный авиаметеорологический центр» составил 2008 год – 15,42 %, январь-февраль 2009 года – 33,38 %, ООО «Сибдар» составил 2008 год – 2,34 %, январь-февраль 2009 года – 4,21 % (лист дела 66).

При изложенных обстоятельствах правильным является вывод суда первой инстанции об отсутствии оснований для признания не соответствующими закону выводы антимонопольного органа об установлении географических границ рынка и об установлении доминирующего положения ГУ Новосибирский ЦГМС-РСМЦ на рынке услуг СГМИ по Новосибирской области.

В соответствии с пунктом 6 части 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе экономически, технологически и иным образом не обоснованное установление различных цен (тарифов) на один и тот же товар, если иное не установлено федеральным законом.

При проведении проверки антимонопольным органом выявлен факт установления различных цен на одни и те же виды специализированной гидрометинформации (штормовые предупреждения; прогноз погоды на сутки по пункту; прогноз погоды на 2-3 суток; прогноз погоды на 4-5 суток; прогноз погоды на месяц; прогноз погоды на декаду) путем применения различных скидок от преysкурантной цены. Так, заявителем были сделаны следующие скидки:

1. на «прогноз погоды на сутки по пункту»: Администрации Карасукского района – 79,50%, Метеоагентству – 15,90 %, ОГУ редакция газеты «Советская Сибирь» - 78,32%, ООО редакция газеты «Вечерний Новосибирск» - 48,80 %;
2. на «прогноз погоды на месяц»: Администрации Карасукского района – 90,50%, Метеоагентству – 15,90 %;
3. на «прогноз погоды на декаду»: Администрации Карасукского района – 84%, Метеоагентству – 15,90 %, Администрации Болотнинского района – 0%.

Заявитель различие цен реализации услуг СГМИ по договорам с покупателями обусловил следующими причинами.

ГУ «Новосибирский ЦГМС-РСМЦ» устанавливает договорные цены ниже преysкурантных с учетом платежеспособности потребителя, социальной значимости информации, формы предоставления информации.

Следуя материалам дела, в рамках антимонопольного производства УФАС по Новосибирской области проанализированы условия заключенных с покупателями договоров на оказание информационных услуг и установлено, что их содержание аналогично, порядок определения цены указан в приложении № 1 к договорам.

Цена договора определяется путем умножения объема информации на стоимость за единицу передаваемой информации, при этом стоимость за единицу передаваемой информации не совпадает с той, которая указана в преysкуранте, и является различной для разных покупателей. В договоре с Метеоагентством от 18.02.2009 установлена общая стоимость приобретаемой информации на весь период действия договора с 01.03.2009 по 31.12.2009 в размере 882 000 руб. Стоимость приобретаемой информации по данному договору согласно преysкуранту составляет 1048392 руб.

Таким образом, Метеоагентству предоставлена скидка на услуги СГМИ в размере 15,9% от прейскурантной цены. В указанных договорах, а также в прейскуранте отсутствуют сведения, позволяющие определить условия установления цены, отличной от указанной в прейскуранте. Так, стоимость единицы передаваемой информации по «прогнозу погоды на декаду» с учетом скидки для Администрации Карасукского района установлена по договору № 6/20-2009 от 15.09.2008 и составляет 199,64 руб., для Администрации Болотнинского района по договору № 41/20-2009 от 26.01.2009 – 741,1 руб., для Метеоагентства – 623,27 руб. Стоимость единицы передаваемой информации по «прогнозу погоды на сутки» с учетом скидки для ОГУ редакция газеты «Советская Сибирь» установлена по договору № 29/20-2009 от 01.12.2008 - 78,32 руб., для ООО редакция газеты «Вечерний Новосибирск» по договору № 37/20-2009 от 16.12.2008 – 278,49 руб., для Администрации Карасукского района по договору № 6/20-2009 от 15.09.2008 – 111,45 руб., для Метеоагентства – 457,25 руб.

Как следует из материалов дела заявитель в рамках судебного производства не представил документальных доказательств, свидетельствующих об обоснованности установления различных цен на услуги СГМИ различным покупателям, путем применения скидок, в зависимости от платежеспособности, социальной значимости информации, формы передачи информации и иных обстоятельств. При этом такие факторы как издержки, понесенные при формировании услуг и их передачи покупателям, (затратный способ установления цен), определяют цену товара (услуги), но не размер скидки. В материалах дела отсутствует надлежащее экономическое обоснование механизма формирования и применения различных скидок от прейскурантной цены покупателям.

Суд первой инстанции обоснованно принял доводы УФАС по Новосибирской области, изложенные в решении от 19.05.2009 по делу № 02-01-13-10-09, приведенные им в обоснование квалификации действий ГУ «Новосибирский ЦГМС-РСМЦ», выразившихся в нарушении пункта 6 части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» путем установления различных цен реализации услуг СГМИ для различных покупателей.

Согласно части 5 статьи 200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту возлагается на орган, который принял акт.

Вместе с тем указанные положения не освобождают заявителя от предоставления доказательств в обоснование своих возражений, а также обоснования нарушения его прав и законных интересов оспариваемым ненормативным актом.

В заявлении ГУ «Новосибирский ЦГМС-РСМЦ» ссылается на ограничение антимонопольным органом возможности заявителю определять условия и цену договора на рынке. Однако, как правильно указал арбитражный суд Новосибирской области, действия организаций, занимающих доминирующее положение на рынке товара, не являются независимыми, они ограничиваются требованиями Закона № 135-ФЗ.

Пунктом 6 части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» запрещается хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее положение, экономически, технологически и иным образом не обоснованное установление различных цен (тарифов) на один и тот же товар, если иное не установлено федеральным законом.

Заявитель не представил антимонопольному органу и суду обоснований установления различных цен на одни и те же услуги.

Кроме того, оспариваемое решение не возлагает на заявителя каких-либо дополнительных обязанностей по сравнению с теми, которые установлены Законом № 135-ФЗ и распространяют свое действие на заявителя, занимающего доминирующее положение на рынке рассматриваемых услуг.

Апелляционный суд соглашается с выводом суда первой инстанции о том, что установление заявителем различных цен на один и тот же вид услуг повлекло ущемление прав Метеоагентства, для которого была необоснованно установлена более высокая цена их приобретения по сравнению с другими контрагентами заявителя, а также третьих лиц.

Заявителем в обоснование нарушения его прав оспариваемым решением доказательств не представлено.

Суд первой инстанции, установив, что оспариваемое решение от 19.05.2009 по делу № 02-01-13-10-09 УФАС по Новосибирской области соответствует закону и не нарушает прав заявителя, принял правильное решение об отказе в удовлетворении требования о признании его незаконным.

В целом доводы апелляционной жалобы направлены на переоценку выводов суда первой инстанции, сделанных при полном и всестороннем исследовании имеющихся в материалах дела доказательств, даче им правильной оценки, недопущении нарушений норм материального и процессуального права, оснований для переоценки которых, у суда апелляционной инстанции не имеется, в связи с чем обжалуемый судебный акт признается апелляционной инстанцией законным, обоснованным и не подлежащим отмене.

При изложенных обстоятельствах, принятое арбитражным судом первой инстанции решение является законным и обоснованным, судом полно и всесторонне исследованы имеющиеся в материалах дела доказательства, им дана правильная оценка, нарушений норм материального и процессуального права не допущено, оснований для отмены решения суда первой инстанции, установленных статьей 270 АПК РФ, а равно принятия доводов апелляционной жалобы, у суда апелляционной инстанции не имеется.

Государственная пошлина за рассмотрение апелляционной жалобы по правилам статьи 110 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации относится на ее подателя, оплачена им в полном объеме.

Руководствуясь статьями пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции

## **ПОСТАНОВИЛ:**

Решение арбитражного суда Новосибирской области от 28 августа 2009 года по делу №А45-114149/2009 оставить без изменения, апелляционную жалобу Государственного учреждения «Новосибирский центр по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды с функциями регионального специализированного метеорологического центра Всемирной службы погоды» Федеральной службы России по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа.

Председательствующий

И.И. Бородулина

Судьи

В.А. Журавлева

Е.Г. Шатохина



