



Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа
ул. Ленина д. 74, г. Тюмень, 625010, тел. (3452) 799-444, <http://faszso.arbitr.ru>, e-mail info@faszso.ru

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

23 апреля 2009 года

Дело №Ф04-2390/2009(5123-А45-23)

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:
Председательствующего Т.Я. Шабалковой
судей О.И. Антипиной
В.И. Новоселова

рассмотрев в судебном заседании при участии представителей сторон:
от ООО Научно-производственное предприятие «Электронная техника в
медицине» - О.Р. Ершова по доверенности от 24.04.2008, № 0244,
от УФАС по Новосибирской области - не явились,
от ГУЗ «Государственный Новосибирский областной госпиталь ветеранов войны
- не явились,
от ООО «ТехноСтройСтандарт» - не явились,

кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Научно-
производственное предприятие «Электронная техника в медицине» на решение от
22.12.2008 Арбитражного суда Новосибирской области по делу № А45-14065/2008-
52/357 по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Научно-
производственное предприятие «Электронная техника в медицине» к Управлению
федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области, при участии
третьих лиц – ГУЗ «Государственный Новосибирский областной госпиталь ветеранов
войны, общества с ограниченной ответственностью «ТехноСтройСтандарт», о
признании недействительным решения антимонопольного органа,

У С Т А Н О В И Л :

общество с ограниченной ответственностью «Научно-производственное
предприятие «Электронная техника в медицине» (далее - ООО НПП «Элтем»,
Общество) обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с [заявлением](#) к
Управлению федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее
– УФАС по Новосибирской области, Управление) о признании недействительным
решения Управления от 06.06.2008 № 159.

Решением от 30.12.2008 Арбитражного суда Новосибирской области в
удовлетворении заявленных требований отказано.

В апелляционной инстанции законность принятого судебного акта не проверялась.

В кассационной жалобе ООО НПП «Элтем» просит отменить принятое по делу решение и направить дело на новое рассмотрение, ссылаясь на нарушение норм материального права.

Общество заявляет, что установленное требование о привлечении субподрядчиков лишь с согласия заказчика противоречит пункту 1 статьи 715, статье 706 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

Общество считает, что установление дополнительных требований, не указанных в аукционной документации, не допускается.

В судебном заседании представитель Общества поддержала доводы, изложенные в кассационной жалобе.

Управлением представлен отзыв на доводы кассационной жалобы.

От ГУЗ «Государственный Новосибирский областной госпиталь ветеранов войн», ООО «ТехноСтройСтандарт» отзывы не поступили.

Руководствуясь статьями 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд кассационной инстанции изучил материалы дела, проверил правильность применения арбитражным судом первой инстанции норм материального и процессуального права, проанализировал доводы заявителя и считает, что кассационная жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что 20.05.2008 на официальном сайте администрации Новосибирской области была опубликована документация о проведении открытого аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по капитальному ремонту помещений по адресу: г. Новосибирск, ул. Советская, дом 2. Государственным заказчиком выступил ГУЗ «Государственный Новосибирский областной госпиталь ветеранов войн».

Пунктом 12 Информационной карты (часть 3 Документации об аукционе) предусмотрено, что участник размещения государственного заказа вправе привлечь к исполнению государственного контракта субподрядчиков (соисполнителей) с согласия заказчика. Пунктом 3.1.2 Проекта государственного контракта (часть 5 Документации об аукционе) предусмотрено, что в случае производственной необходимости привлечения сторонних исполнителей для выполнения работ по настоящему контракту, подрядчик обязан письменно за 10 рабочих дней уведомить заказчика о предстоящих действиях и получить письменное согласие на привлечение субподрядчиков.

Главой 12 части 4 «Техническое задание» Документации об аукционе установлено, что подрядчик выполняет работы своими материалами и своим оборудованием. Отделочные материалы подлежат обязательному предварительному согласованию с заказчиком. Аналогичное требование содержится в пункте 3.1.8 Проекта государственного контракта.

Полагая, что действия заказчика нарушают Федеральный закон от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон от 21.07.2005 № 94-

ФЗ), Общество 30.05.2008 обратилось в УФАС по Новосибирской области с жалобой на действия государственного заказчика.

Решением Управления от 06.06.2008 № 159 жалоба ООО НПП «Элтем» на действия ГУЗ «Государственный Новосибирский областной госпиталь ветеранов войн» при проведении открытого аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по капитальному ремонту помещений по адресу г. Новосибирск, ул. Советская, 2 была признана необоснованной.

Считая, что решение вынесено с нарушением требований действующего законодательства, ООО НПП «Элтем» обратилось в арбитражный суд.

Суд кассационной инстанции, поддерживая выводы суда первой инстанции о правомерности обжалуемого решения Управления, исходит из следующего.

В соответствии со статьей 5 Закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ под размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд понимаются осуществляемые в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом, действия заказчиков, уполномоченных органов по определению поставщиков (исполнителей, подрядчиков) в целях заключения с ними государственных или муниципальных контрактов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд.

Пунктом 12 Информационной карты установлено, что подрядчик при выполнении работ может привлекать субподрядные организации в порядке, предусмотренном проектом государственного контракта.

Главой 12 части 4 «Техническое задание» Документации об аукционе установлено, что подрядчик выполняет работы своими материалами и своим оборудованием. Отделочные материалы подлежат обязательному предварительному согласованию с заказчиком. Аналогичное требование содержится в пункте 3.1.8 Проекта государственного контракта.

Согласно пункту 1 статьи 706 ГК РФ если из закона или договора подряда не вытекает обязанность подрядчика выполнить предусмотренную в договоре работу лично, подрядчик вправе привлечь к исполнению своих обязательств других лиц (субподрядчиков). В этом случае подрядчик выступает в роли генерального подрядчика.

Федеральная антимонопольная служба уполномочена осуществлять контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд, нужд субъектов Российской Федерации и муниципальных нужд в случаях и порядке, установленных законодательством Российской Федерации о размещении заказов.

Под размещением заказов в силу статьи 5 Закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ понимаются осуществляемые в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным Законом, действия заказчиков, уполномоченных органов по определению поставщиков (исполнителей, подрядчиков) в целях заключения с ними государственных или муниципальных контрактов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, а в случае, предусмотренном пунктом 14 части 2 статьи 55 указанного Закона, в целях заключения с ними также иных гражданско-правовых договоров в любой форме.

При этом информирование заказчика о необходимости привлечения субподрядчиков и согласование отделочных материалов предусмотрено после заключения государственного контракта, как часть обязательства, установленного контрактом, что следует из пояснений заказчика и существа правоотношений.

Закон от 21.07.2005 № 94-ФЗ не регулирует отношения по привлечению субподрядчиков и согласованию материалов на этапе исполнения государственного контракта. То есть, содержащиеся в проекте государственного контракта и документации об аукционе условия о согласовании с заказчиком привлечения исполнителем субподрядчиков, а также согласование отделочных материалов, не могут противоречить требованиям Закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ.

В силу статей 4, 17 Закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ следует, что запрет наложен на действия, влекущие отсутствие у участника размещения заказа возможности участвовать в конкурсе. В спорной ситуации такие действия отсутствуют.

Кроме того, несогласие участника размещения заказа с условиями конкурсной документации не лишает его возможности участвовать в конкурсе, а победитель аукциона не лишен возможности изменить условия контракта в соответствии с действующим гражданским законодательством.

Суд кассационной инстанции считает, что арбитражным судом всесторонне и полно исследованы материалы дела, дана надлежащая правовая оценка всем доказательствам, применены нормы материального права, подлежащие применению, не допущено нарушений процессуального закона.

Выводы, содержащиеся в вынесенном по делу судебном акте, соответствуют фактическим обстоятельствам дела и исследованным доказательствам по делу.

При таких обстоятельствах у суда кассационной инстанции отсутствуют правовые основания для удовлетворения кассационной жалобы и отмены обжалуемого по делу судебного акта.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа

П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Новосибирской области от 30.12.2008 по делу № А45-14065/2008-52/357 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

Т.Я. Шабалкова

Судьи

О.И. Антипина

В.И. Новоселов