



Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа

ул. Ленина д. 74, г. Тюмень, 625010, тел. (3452) 799-444, <http://faszso.arbitr.ru>, e-mail [info@faszso.ru](mailto:info@faszso.ru)

---

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Тюмень

Дело № А45-12199/2011

Резолютивная часть постановления объявлена 24 апреля 2012 года

Постановление изготовлено в полном объеме 25 апреля 2012 года

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:  
председательствующего Ильина В.И.  
судей Беловой Л.В.  
Отческой Т.И.

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области на решение от 03.10.2011 Арбитражного суда Новосибирской области (судья Хорошилов А.В.) и постановление от 28.12.2011 Седьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Колупаева Л.А., Журавлёва В.А., Кривошеина С.В.) по делу № А45-12199/2011 по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Розница Н-1» (656049, Алтайский край, город Барнаул, улица Мерзликина, 5, ИНН 2225074005, ОГРН 1052242262478) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (630000, город Новосибирск, улица Кирова, 3, ИНН 5405116098, ОГРН 1035401913568) об оспаривании ненормативного правового акта антимонопольного органа.

В заседании принял участие представитель общества с ограниченной ответственностью «Розница К-1» - Петренко Н.Н. (доверенность от 17.11.2011).

Суд установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Розница Н-1» (далее – ООО «Розница Н-1») обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее – Управление ФАС по Новосибирской области) о признании незаконными решения и предписания от 20.06.2011 № 02-01-17-13т-11 «О прекращении нарушения законодательства о торговле».

Решением от 03.10.2011 Арбитражного суда Новосибирской области заявленные ООО «Розница Н-1» требования удовлетворены.

Постановлением от 28.12.2011 Седьмого арбитражного апелляционного суда решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В порядке, предусмотренном статьей 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции удовлетворил заявленное ООО «Розница Н-1» ходатайство и произвел процессуальную замену ООО «Розница Н-1» на общество с ограниченной ответственностью «Розница К-1» (далее – ООО «Розница К-1»).

В кассационной жалобе Управление ФАС по Новосибирской области, ссылаясь на неправильное применение обеими судебными инстанциями норм материального права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам, просит отменить указанные судебные акты и принять новое решение об отказе в удовлетворении требований заявителя.

В отзыве на кассационную жалобу ООО «Розница К-1», соглашаясь с выводами судов первой и апелляционной инстанций, просит оставить обжалуемые Управлением ФАС по Новосибирской области судебные акты без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Участвовавшая в судебном заседании представитель ООО «Розница К-1» Петренко Н.Н. поддержала доводы, изложенные в отзыве на кассационную жалобу.

Руководствуясь статьями 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд кассационной инстанции проверил правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, проанализировал доводы сторон и пришел к выводу, что кассационная жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, в период с 24.03.2011 по 24.04.2011 Управлением ФАС по Новосибирской области на основании приказа от 22.03.2011 № 73 проведена внеплановая выездная проверка соблюдения ООО «Розница Н-1» правил, требований и ограничений при заключении договоров с поставщиками, установленных Федеральным законом от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» (далее – Закон № 381-ФЗ).

При проведении проверки антимонопольным органом установлено, что в пунктах 1.12 и 1.18 дополнительных соглашений к договорам поставки заключенным между ООО «Розница Н-1» и поставщиками, предусмотрено, что по итогам каждого месяца поставщик выплачивает покупателю (заявителю) вознаграждение (премию) и предоставляет скидку, при этом размер вознаграждения (премии) и размер скидки не являются одинаковыми для всех контрагентов (поставщиков) заявителя (размер премии устанавливается от 0 % до 10 % в зависимости от объемов закупки прошлого месяца).

Установив, что в договорах для контрагентов ООО «Розница Н-1» предусмотрены разные проценты выплат вознаграждения, антимонопольный орган пришел к выводу, что в данных договорах поставки прослеживаются разные условия доступа на товарный рынок, приобретения товара, при которых несколько хозяйствующих субъектов

поставлены в неравные положения по сравнению с другим хозяйствующим субъектом или другими хозяйствующими субъектами.

По результатам рассмотрения дела № 02-01-17-13Т-11 о нарушении антимонопольного законодательства комиссией Управления ФАС по Новосибирской области вынесено решение от 20.06.2011, согласно которому действия ООО «Розница Н-1», выразившиеся в установлении дискриминационных условий в пункте 1.12 дополнительных соглашений к договорам поставки, при которых хозяйствующие субъекты поставлены в неравное положение по сравнению с другими поставщиками, признаны нарушающими пункт 1 части 1 статьи 13 Закона № 381-ФЗ.

На основании указанного решения выдано предписание от 20.06.2011 № 02-01-17-13Т-11 о прекращении нарушения антимонопольного законодательства, которым в срок до 01.08.2011 ООО «Розница Н-1» предписано прекратить нарушение пункта 1 части 1 статьи 13 Закона № 381-ФЗ, выразившееся в установлении дискриминационных условий в пункте 1.12 дополнительных соглашений к договорам поставки; привести условия, закрепленные в пункте 1.12 дополнительных соглашений к договорам поставки, в соответствие с требованиями антимонопольного законодательства, при этом такие условия не должны ухудшать положение поставщиков, с которыми заключены договоры на более выгодных условиях.

Не согласившись с выводами Управления ФАС по Новосибирской области, ООО «Розница Н-1» обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконными решения и предписания от 20.06.2011 № 02-01-17-13Т-11.

Согласно подпункту «б» пункта 1 части 1 статьи 13 Закона № 381-ФЗ хозяйствующим субъектам, осуществляющим торговую деятельность по продаже продовольственных товаров посредством организации торговой сети, запрещается нарушать установленный нормативными правовыми актами порядок ценообразования.

В методических пособиях для предпринимателей, утвержденных Федеральной антимонопольной службой Российской Федерации, разъяснено, что навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него, заключается в таком поведении хозяйствующего субъекта, при котором ущемляются права контрагента либо он вынужден вступать в правоотношения на невыгодных для себя условиях.

Навязыванием контрагенту условий договора является направление хозяйствующим субъектом, осуществляющим торговую деятельность, договора с невыгодными для контрагента условиями, которые правомерно контрагентом оспариваются, однако данная организация отказывается или уклоняется от согласования и принятия предложений контрагента.

В соответствии с частью 4 статьи 9 Закона № 381-ФЗ соглашением сторон договора поставки продовольственных товаров может предусматриваться включение в его цену вознаграждения, выплачиваемого хозяйствующему субъекту, осуществляющему торговую деятельность, в связи с приобретением им у хозяйствующего субъекта, осуществляющего поставки продовольственных товаров, определенного количества продовольственных товаров. Размер указанного вознаграждения подлежит согласованию сторонами этого договора, включению в его цену и не учитывается при определении цены продовольственных товаров. Размер вознаграждения не может превышать десять процентов от цены приобретенных продовольственных товаров.

ООО «Розница Н-1» направило своим контрагентам дополнительные соглашения к договорам, пунктом 1.12 которых предусмотрен размер вознаграждения, соответствующий требованиям части 4 статьи 9 Закона № 381-ФЗ.

В протоколе № 5 Экспертного совета при Федеральной антимонопольной службе Российской Федерации по развитию конкуренции в сфере розничной торговли от 13.12.2010, указано, что дискриминация в отношении поставщиков будет присутствовать тогда,

когда два поставщика выплачивают сети 10% вознаграждение от цены поставляемых товаров при различных объемах продукции.

Между тем Управлением ФАС по Новосибирской области при проведении проверки не были установлены сопоставимые объемы продукции, поставляемой контрагентам по определенной группе товаров.

При таких обстоятельствах суды первой и апелляционной инстанций правильно применили в рассматриваемых правоотношениях нормы материального права и обоснованно удовлетворили требования заявителя о признании незаконными оспариваемых ненормативных правовых актов.

Учитывая изложенное и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа

п о с т а н о в и л :

решение от 03.10.2011 Арбитражного суда Новосибирской области и постановление от 28.12.2011 Седьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А45-12199/2011 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

В.И. Ильин

Судьи

Л.В. Белова

Т.И. Отческа