



Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа

ул. Ленина д. 74, г. Тюмень, 625010, тел. (3452) 799-444, <http://faszso.arbitr.ru>, e-mail [info@faszso.ru](mailto:info@faszso.ru)

---

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Тюмень

Дело № А45-15518/2011

Резолютивная часть постановления объявлена 15 мая 2012 года

Постановление изготовлено в полном объеме 15 мая 2012 года

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:  
председательствующего Ильина В.И.  
судей Беловой Л.В.  
Маняшиной В.П.

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу закрытого акционерного общества коммерческая фирма «Краснообск» на решение от 09.11.2011 Арбитражного суда Новосибирской области (судья Емельянова Г.М.) и постановление от 02.02.2012 Седьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Музыкантова М.Х., Бородулина И.И., Скачкова О.А.) по делу № А45-15518/2011 по заявлению закрытого акционерного общества коммерческая фирма «Краснообск» (630088, город Новосибирск, улица Петухова, 44/1, ИНН 5403104185, ОГРН 1025401304752) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (630000, город Новосибирск, улица Кирова, 3, ИНН 5405116098, ОГРН 1035401913568) об оспаривании ненормативных правовых актов антимонопольного органа и постановления о привлечении к административной ответственности.

Суд установил:

Закрытое акционерное общество коммерческая фирма «Краснообск» (далее – ЗАО КФ «Краснообск») обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее – Управление ФАС по Новосибирской области) о признании недействительными решения и предписания от 22.07.2011 № 02-01-16-10-11, а также о признании незаконным и отмене постановления от 24.08.2011 № 02-13-76-011 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной статьей 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решением от 09.11.2011 Арбитражного суда Новосибирской области в удовлетворении заявленных ЗАО КФ «Краснообск» требований отказано.

Постановлением от 02.02.2012 Седьмого арбитражного апелляционного суда решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе ЗАО КФ «Краснообск», ссылаясь на несоответствие выводов судов имеющимся в деле доказательствам и неправильное применение норм материального права, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Новосибирской области в ином составе судей.

В отзыве на кассационную жалобу Управление ФАС по Новосибирской области, соглашаясь с выводами судов первой и апелляционной инстанций, просит оставить обжалуемые ЗАО КФ «Краснообск» судебные акты без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Руководствуясь частью 4.1 статьи 206, статьями 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд кассационной инстанции проверил правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и

процессуального права, проанализировал доводы сторон и пришел к выводу, что кассационная жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, по результатам проверки заявления гражданина Голошевского М.В. о бездействии ЗАО КФ «Краснообск» по восстановлению подачи электроэнергии в жилой дом, расположенный по адресу: Новосибирская область, Ордынский район, деревня Новый Шарап, юго-запад 3 км, д. 1, Управлением Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа по Новосибирской области принято решение от 22.07.2011 № 02-01-16-10-11, которым названное акционерное общество признано нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) и ему выдано предписание от 22.07.2011 № 02-01-16-10-11 о прекращении нарушения антимонопольного законодательства путем возобновления перетока электроэнергии к принадлежащему Голошевскому М.В. жилому дому.

Постановлением от 24.08.2011 № 02-13-76-011 Управления ФАС по Новосибирской области ЗАО КФ «Краснообск» привлечено к административной ответственности, предусмотренной статьей 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в виде штрафа в размере 100 000 руб.

Не согласившись с выводами Управления ФАС по Новосибирской области, ЗАО КФ «Краснообск» обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Для квалификации действий хозяйствующего субъекта по статье 10 Закона о защите конкуренции необходимо, чтобы на соответствующем товарном рынке он занимал доминирующее положение, совершил действия (бездействие), характеризующиеся как злоупотребление этим положением, и это привело (создало угрозу) к ограничению конкуренции или ущемлению прав лиц.

В соответствии со статьей 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» услуги по передаче электрической энергии отнесены к сфере деятельности субъектов естественных монополий.

Согласно части 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции хозяйствующий субъект естественной монополии занимает доминирующее положение на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Следовательно, ЗАО КФ «Краснообск», осуществляя через объекты электросетевого хозяйства, находящиеся у него на балансе и эксплуатационной ответственности, услуги по передаче электрической энергии, поставляемой гарантирующим поставщиком ОАО «СибирьЭнерго» потребителю Голошевскому М.В., действовала на товарном рынке, находясь в состоянии естественной монополии.

В соответствии с абзацем 1 пункта 6 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 (далее - Правила № 861), собственники и иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя, не вправе препятствовать перетоку через их объекты электрической энергии для такого потребителя и требовать за это плату.

Согласно части 1 статьи 26 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее – Закон об электроэнергетике) технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, и носит однократный характер.

Пунктом 4 статьи 26 Закона об электроэнергетике предусмотрено, что, в случае смены собственника или иного законного владельца энергопринимающих устройств или объектов электроэнергетики, которые ранее в надлежащем порядке были технологически присоединены, а виды производственной деятельности, осуществляемой новым собственником или иным законным владельцем, не влекут за собой пересмотр величины присоединенной мощности и не требуют изменения схемы внешнего электроснабжения и категории надежности электроснабжения, повторное технологическое присоединение не требуется и ранее определенные границы балансовой принадлежности устройств или объектов и ответственности за нарушение правил эксплуатации объектов электросетевого хозяйства не изменяются.

При этом новый собственник или иной законный владелец энергопринимающих устройств или объектов электроэнергетики обязан уведомить сетевую организацию или владельца объектов электросетевого хозяйства о переходе права собственности или возникновении иного основания владения энергопринимающими устройствами или объектами электроэнергетики.

Исследовав материалы дела, суды первой и апелляционной инстанций установили, что между ОАО «СибирьЭнерго» (гарантирующий поставщик) и Голошевским М.В. (потребитель) заключен договор электроснабжения для бытового потребления от 29.09.2010

№ л/сч. 4219001. ОАО «СибирьЭнерго» выдан наряд от 29.09.2010 № 30/09-10 на подключение к электросети ВЛ-0,4кВ, который направлен ЗАО КФ «Краснообск», которым не была произведена подача электрической энергии на принадлежащий Голошевскому М.В. жилой дом.

Из содержания разрешения на пропуск мощности от 09.06.2001 № 02-56/1031 ОАО ЭиЭ Новосибирскэнерго «Приобские электросети», выданного ЗАО КФ «Краснообск» в связи со сменой владельца, акта допуска в эксплуатацию электроустановки от 05.02.2003 №15/2361 -14/03, актов разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности Приобских электрических сетей и ЗАО КФ «Краснообск» от 30.06.2003 и от 22.04.2002, договора от 01.01.2008 № 93 следует, что энергопринимающие устройства Голошевского М.В. присоединены к сетям сетевой организации опосредованно через сети ЗАО КФ «Краснообск».

Жилой дом Голошевского М.В. находится на территории бывшей базы отдыха «Нептун». Ранее энергоснабжение указанного дома осуществлялось, что подтверждается актом разграничения балансовой принадлежности электросетей и эксплуатационной ответственности от 30.06.2003, в котором база отдыха «Нептун» указана как субабонент ЗАО КФ «Краснообск» с разрешенной к использованию мощностью 33 кВт.

Учитывая изложенное, суды первой и апелляционной инстанций пришли к обоснованному выводу о злоупотреблении ЗАО КФ «Краснообск» доминирующим положением, выразившимся в неосуществлении передачи электроэнергии от ОАО «СибирьЭнерго» через свои электросети к жилому дому Голошевского М.В.

Согласно части 4.1 статьи 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решение по делу о привлечении к административной ответственности, если размер административного штрафа за административное правонарушение не превышает для

юридических лиц сто тысяч рублей, для индивидуальных предпринимателей пять тысяч рублей, может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции. Такое решение, если оно было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции, и постановление арбитражного суда апелляционной инстанции, принятое по данному делу, могут быть обжалованы в арбитражный суд кассационной инстанции только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В кассационной жалобе ЗАО КФ «Краснообск» не содержится доводов о наличии оснований, предусмотренных частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Следовательно, решение от 09.11.2011 Арбитражного суда Новосибирской области и постановление от 02.02.2012 Седьмого арбитражного апелляционного суда в части оспаривания постановления о привлечении к административной ответственности, не подлежат обжалованию в суде кассационной инстанции, а производство по кассационной жалобе ЗАО КФ «Краснообск» в указанной части подлежит прекращению в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 150, пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа

п о с т а н о в и л :

решение от 09.11.2011 Арбитражного суда Новосибирской области и постановление от 02.02.2012 Седьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А45-15518/2011 в части оспаривания ЗАО КФ «Краснообск» решения и предписания от 22.07.2011 № 02-01-16-10-11 Управления Федеральной антимонопольной службы по

Новосибирской области оставить без изменения, кассационную жалобу в указанной части – без удовлетворения.

Производство по кассационной жалобе ЗАО КФ «Краснообск» в части обжалования решения от 09.11.2011 Арбитражного суда Новосибирской области и постановления от 02.02.2012 Седьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А45-15518/2011 об отказе в признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области от 24.08.2011 № 02-13-76-011 прекратить.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

В.И. Ильин

Судьи

Л.В. Белова

В.П. Маняшина