



Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа

ул. Ленина д. 74, г. Тюмень, 625010, тел. (3452) 799-444, <http://faszso.arbitr.ru>, e-mail info@faszso.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Тюмень

Дело № А45-10507/2011

Резолютивная часть постановления объявлена 29 февраля 2012 года

Постановление изготовлено в полном объеме 07 марта 2012 года

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Маняшиной В.П.

судей Новоселова В.И.

Отческой Т.И.

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу муниципального унитарного предприятия г. Новосибирска «ГОРВОДОКАНАЛ» на постановление от 31.10.2011 Седьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А45-10507/2011 Арбитражного суда Новосибирской области по заявлению муниципального унитарного предприятия г. Новосибирска «ГОРВОДОКАНАЛ» (630099, город Новосибирск, улица Революции, 5, ИНН 5411100875, ОГРН 1025403201383) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (630000, Новосибирская область, город Новосибирск, улица Кирова, 3, ИНН 5405116098, ОГРН 1035401913568) о признании недействительным решения.

Другие лица, участвующие в деле: индивидуальный предприниматель Заруцкий Юрий Викторович.

В заседании приняли участие представители от муниципального унитарного предприятия г. Новосибирска «ГОРВОДОКАНАЛ» - Гончарова И.Д. по доверенности от 05.08.2011 № 17-5743, от Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области – Спицын А.К. по доверенности от 11.01.2012 № СГ/36.

Суд установил:

муниципальное унитарное предприятие г. Новосибирска «ГОРВОДОКАНАЛ» (далее - МУП «ГОРВОДОКАНАЛ», заявитель) обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее - антимонопольный орган) от 17.05.2011 по делу № 02-01-13-10-11.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен индивидуальный предприниматель Заруцкий Юрий Викторович (далее – предприниматель).

Решением от 09.08.2011 Арбитражного суда Новосибирской области (судья Чернова О.В.) заявленные требования удовлетворены.

Постановлением от 31.10.2011 Седьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Хайкина С.Н., Кулеш Т.А., Скачковой О.А.) решение суда первой инстанции отменено, принят по делу новый судебный акт, в удовлетворении заявленных требований отказано.

МУП «ГОРВОДОКАНАЛ» обратилось с кассационной жалобой, в которой просит отменить постановление суда апелляционной инстанции, оставить в силе решение суда первой инстанции.

По мнению подателя кассационной жалобы, выводы суда апелляционной инстанции не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и нормам материального права.

В отзыве на кассационную жалобу антимонопольный орган просит принятые по делу судебные акты оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Представители сторон в судебном заседании поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзыве на нее.

Рассмотрев доводы кассационной жалобы, материалы дела, проверив в соответствии со статьями 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемого судебного акта по настоящему делу, суд кассационной инстанции пришел к следующим выводам.

Согласно материалам дела, в антимонопольный орган поступила жалоба предпринимателя о невыдаче МУП «ГОРВОДОКАНАЛ» в установленный законом срок технических условий на подключение здания общественного назначения «ГРАНД-Отель», расположенного по адресу: г. Новосибирск, ул. Садовая, 21, к сетям инженерно-технического обеспечения (водоснабжение и водоотведение), а также о требовании МУП «ГОРВОДОКАНАЛ» не предусмотренных законодательством документов для выдачи технических условий.

В ходе рассмотрения жалобы антимонопольным органом выявлено, что предприниматель обратился с запросом от 30.11.2010 № 61 в МУП «ГОРВОДОКАНАЛ» о выдаче технических условий на подключение здания общественного назначения «ГРАНД-Отель» к сетям инженерно-технического обеспечения (водоснабжение и водоотведение).

МУП «ГОРВОДОКАНАЛ» запрашиваемые технические условия не предоставлены, письмом от 07.12.2010 № 5-11170 затребованы у предпринимателя документы, разрешающие строительства объекта на данном земельном участке.

Предприниматель повторно обратился с запросом от 14.02.2011 № 017 в МУП «ГОРВОДОКАНАЛ» о предоставлении технических условий на

подключение здания общественного назначения к сетям инженерно-технического обеспечения.

МУП «ГОРВОДОКАНАЛ» были подготовлены предварительные технические условия от 22.03.2011 № 5-1724 на присоединение к сетям водоснабжения и водоотведения строящейся гостиницы «ГРАНД-Отель» по адресу: г. Новосибирск, ул. Садовая, 21, технические условия выданы заказчику 24.03.2011.

По результатам рассмотрения жалобы предпринимателя антимонопольным органом принято решение от 17.05.2011 по делу № 02-01-13-10-11 о признании МУП «ГОРВОДОКАНАЛ» нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон № 135-ФЗ).

Антимонопольный орган пришел к выводу о злоупотреблении МУП «ГОРВОДОКАНАЛ» доминирующим положением посредством требования от предпринимателя (письмо от 07.12.2010 № 5-11170) документов, не предусмотренных действующим законодательством, а также посредством непредставления на соответствующий запрос от 14.02.2011 № 017 предпринимателю в установленный законом срок технических условий на подключение объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения, что не соответствует положению пунктов 8, 9 Правил определения и предоставления технических условий, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13.02.2006 № 83 (далее – Правила № 83).

Не согласившись с решением антимонопольного органа, МУП «ГОРВОДОКАНАЛ» обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции исходил из того, что причиной невыдачи технических условий

МУП «ГОРВОДОКАНАЛ» явилось непредставление предпринимателем при обращении с первоначальным запросом о выдаче технических условий полного пакета необходимых документов; выдача технических условий по повторному запросу с нарушением срока на 9 рабочих дней само по себе не свидетельствует о нарушении антимонопольного законодательства.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции указал, что требование МУП «ГОРВОДОКАНАЛ» о необходимости предоставления предпринимателем разрешения на строительство объекта не соответствует пункту 8 Правил № 83 и градостроительному законодательству Российской Федерации; нарушение МУП «ГОРВОДОКАНАЛ» установленного пунктом 9 Правил № 83 срока выдачи технических условий ущемляет права предпринимателя на своевременное получение технических условий и разрешения на строительство.

Выводы суда апелляционной инстанции являются правильными, соответствуют материалам дела и действующему законодательству.

При рассмотрении спора судом апелляционной инстанции установлено и следует из материалов дела, что МУП «ГОРВОДОКАНАЛ» включено в реестр хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара в размере более чем 35 процентов или занимающих доминирующее положение на рынке определенного товара, если в отношении такого рынка федеральными законами установлены случаи признания доминирующим положения хозяйствующих субъектов, с долей более 65 процентов на рынке услуг по приему и очистке сточных вод, а также на рынке отпуска воды на хозяйственные и технические нужды на территории г. Новосибирска.

Таким образом, МУП «ГОРВОДОКАНАЛ» занимает доминирующее положение на рынке услуг по приему и очистке сточных вод и отпуску воды на хозяйственные и технологические нужды на территории

г. Новосибирска. Данное обстоятельство МУП «ГОРВОДОКАНАЛ» не оспаривается.

Согласно части 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться ущемление интересов других лиц.

На основании подпункта «д» пункта 3 части 7 статьи 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – ГрК РФ) к заявлению застройщика о выдаче разрешения на строительство должны быть приложены сведения об инженерном оборудовании, сводный план сетей инженерно-технического обеспечения с обозначением мест подключения проектируемого объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения.

Согласно части 7 статьи 48 ГрК РФ технические условия, предусматривающие максимальную нагрузку и сроки подключения объектов капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения, срок действия технических условий, а также информация о плате за подключение предоставляется организациями, осуществляющими эксплуатацию сетей инженерно-технического обеспечения, без взимания платы в течение четырнадцати дней, в том числе по запросам правообладателей земельных участков.

Правила определения и предоставления технических условий подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 13.02.2006 № 83.

Согласно пункту 2 Правил № 83 сети инженерно-технического обеспечения - это совокупность имущественных объектов, непосредственно используемых в процессе водоснабжения и водоотведения.

В соответствии с пунктом 8 данных Правил запрос правообладателя земельного участка о предоставлении технических условий или информации о плате за подключение объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения должен содержать: наименование лица, направившего запрос, его местонахождение и почтовый адрес; нотариально заверенные копии учредительных документов, а также документы, подтверждающие полномочия лица, подписавшего запрос; правоустанавливающие документы на земельный участок (для правообладателя земельного участка); информацию о границах земельного участка, на котором планируется осуществить строительство объекта капитального строительства или на котором расположен реконструируемый объект капитального строительства; информацию о разрешенном использовании земельного участка; информацию о предельных параметрах разрешенного строительства (реконструкции) объектов капитального строительства, соответствующих данному земельному участку; необходимые виды ресурсов, получаемых от сетей инженерно-технического обеспечения; планируемый срок ввода в эксплуатацию объекта капитального строительства (при наличии соответствующей информации); планируемую величину необходимой подключаемой нагрузки (при наличии соответствующей информации).

Учитывая, что положения данной нормы не предоставляют право организации, осуществляющей эксплуатацию сетей инженерно-технического обеспечения, требовать в целях выдачи технических условий предоставления других документов, вывод суда апелляционной инстанции о незаконности изложенного в письме от 07.12.2010 № 5-11170 требования МУП «ГОРВОДОКАНАЛ» о необходимости предоставления предпринимателем постановления мэрии, разрешающего строительства объекта на земельном участке, является правильным, поскольку необходимость предоставления данного документа действующим законодательством не предусмотрена.

При этом судом апелляционной инстанции принято во внимание, что сведений о непредставлении предпринимателем иных требуемых пунктом 8 Правил № 83 документов письмо МУП «ГОРВОДОКАНАЛ» от 07.12.2010 № 5-11170 не содержит, в том числе о том, что предпринимателем не представлена информация о предельных параметрах разрешенного строительства (реконструкции) объектов капитального строительства, соответствующих данному земельному участку.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции пришел к обоснованному выводу о несоответствии действующему законодательству требования МУП «ГОРВОДОКАНАЛ» о предоставлении акта, разрешающего строительство объекта, и ущемлении данным требованием интересов предпринимателя, что является нарушением части 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ.

Согласно пункту 9 Правил № 83 организация, осуществляющая эксплуатацию сетей инженерно-технического обеспечения, обязана в течение 14 рабочих дней с даты получения указанного в пункте 8 настоящих Правил запроса определить и предоставить технические условия или информацию о плате за подключение объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения либо предоставить мотивированный отказ в выдаче указанных условий при отсутствии возможности подключения строящегося (реконструируемого) объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения.

Судом апелляционной инстанции установлено, что на запрос предпринимателя от 30.11.2010 МУП «ГОРВОДОКАНАЛ» технические условия в установленный срок не предоставлены и не выдан мотивированный отказ в их выдаче, а затребованы не предусмотренные законодательством документы, что свидетельствует о невыполнении организацией, осуществляющей эксплуатацию сетей инженерно-технического обеспечения, требований пункта 9 Правил № 83.

Судом апелляционной инстанции установлено, что по повторному запросу от 14.02.2011 предварительные технические условия от 22.03.2011 на присоединение к сетям водоснабжения и водоотведения объекта выданы МУП «ГОРВОДОКАНАЛ» предпринимателю 24.03.2011, то есть с нарушением срока, предусмотренного пунктом 9 Правил № 83 и частью 7 статьи 48 ГрК РФ.

Суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что данное обстоятельство, исходя из положений пункта 9 Правил № 83, частей 7, 8 статьи 48, частей 1, 2, подпункта «д» пункта 3 части 7 статьи 51 ГрК РФ свидетельствует об ущемлении прав предпринимателя на своевременное получение технических условий и своевременное получение разрешения на строительство, на основании которого застройщик вправе осуществлять строительство объекта капитального строительства.

На основании изложенного, суд апелляционной инстанции обосновано признал законным оспариваемое решение антимонопольного органа о нарушении МУП «ГОРВОДОКАНАЛ» части 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ.

Приведенные в кассационной жалобе доводы не свидетельствуют о нарушении судом апелляционной инстанции норм материального права, а сводятся к несогласию подателя жалобы с установленными по делу фактическими обстоятельствами и оценкой судом имеющихся в деле доказательств.

Переоценка доказательств и фактических обстоятельств спора, установленных судом, в силу положений главы 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в компетенцию суда кассационной инстанции.

Нарушений норм материального или процессуального права не установлено, в связи с чем оснований для отмены обжалуемого судебного акта и удовлетворения кассационной жалобы не имеется.

Учитывая изложенное, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа

п о с т а н о в и л :

постановление от 31.10.2011 Седьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А45-10507/2011 Арбитражного суда Новосибирской области оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

В.П. Маняшина

Судьи

В.И. Новоселов

Т.И. Отческа