



## СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

634050, г. Томск, ул. Набережная реки Ушайки 24.

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Томск

Дело № 07АП-7748/11

25 октября 2011 года (оглашение резолютивной части)

31 октября 2011 года (изготовление полного текста)

Седьмой арбитражный апелляционный суд

в составе: председательствующего С.Н. Хайкиной

судей: Т.А. Кулеш, О.А. Скачковой

при ведении протокола судебного заседания секретарем Шкляр Т.Г. с использованием средств аудиозаписи

при участии:

от заявителя: Гончарова И.Д. по доверенности от 05.08.2011 (на 3 года), паспорт

от заинтересованного лица: Спицын А.К. по доверенности №137 от 17.01.2011 (до 31.12.2011), удостоверение

от третьего лица: Иванова Ю.Ю. по доверенности от 24.01.2011 (на 1 год), паспорт; Куранова М.В. по доверенности от 24.01.2011 (1 год), паспорт

рассмотрев в судебном заседании апелляционные жалобы индивидуального предпринимателя Заруцкого Юрия Викторовича и Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 09.08.2011 по делу №А45-10507/2011 (судья Чернова О.В.)

по заявлению Муниципального унитарного предприятия г. Новосибирска "ГОРВОДОКАНАЛ" (630099, г. Новосибирск, ул. Революции, 5, ИНН 5411100875, ОГРН 1025403201383) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (630011, г. Новосибирск, ул. Кирова, 3)

о признании недействительным решения

третье лицо - индивидуальный предприниматель Заруцкий Юрий Викторович (630039, г. Новосибирск, ул. Добролюбова, 201-12, ИНН 540507034567, ОГРНИП 310547630500012),

#### УСТАНОВИЛ:

Муниципальное унитарное предприятие г. Новосибирска «ГОРВОДОКАНАЛ» (далее - МУП «ГОРВОДОКАНАЛ», заявитель) обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее – антимонопольный орган) от 17.05.2011г. по делу № 02-01-13-10-11.

Решением суда от 09.08.2011 заявленные требования удовлетворены.

Не согласившись с данным решением, антимонопольный орган и ИП Заруцкий Юрий Викторович, привлеченный к участию в деле в качестве третьего лица, обратились с апелляционными жалобами в Седьмой арбитражный апелляционный суд, в которых просят решение суда первой инстанции отменить, принять по делу новый судебный акт, которым в удовлетворении заявленных требований отказать.

В апелляционных жалобах их податели указывают, что решение антимонопольного органа соответствует требованиям действующего законодательства. МУП «ГОРВОДОКАНАЛ» нарушило требования части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции», выразившееся в несоблюдении пунктов 8, 9 Правил определения и предоставления технических условий, утвержденных постановлением Правительства РФ от 13.02.2006 № 83. Выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, сделаны на основании неправильного применения норм материального права.

Подробно доводы изложены в апелляционных жалобах.

В отзыве МУП «ГОРВОДОКАНАЛ» возражает против удовлетворения апелляционных жалоб, просит решение суда оставить без изменения.

В судебном заседании представители заинтересованного и третьего лиц настаивали на удовлетворении апелляционных жалоб, представитель заявителя возражал, по мотивам, изложенным в отзыве.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционных жалоб и отзыва на них, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в соответствии со статьей 268 АПК РФ, суд апелляционной инстанции считает его подлежащим отмене по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что в УФАС по Новосибирской области поступило заявление от индивидуального предпринимателя Заруцкого Ю.В. на действия МУП «ГОРВОДОКАНАЛ» по непредоставлению в установленный законом срок технических условий на подключение здания общественного назначения «ГРАНД-Отель» по адресу: г.Новосибирск, ул.Садовая, 21 к сетям инженерно-технического обеспечения (водоснабжение и водоотведение), а также требованию документов, не предусмотренных Правилами определения и предоставления технических условий, утвержденных постановлением Правительства РФ от 13.02.2006 № 83.

В ходе рассмотрения жалобы УФАС по Новосибирской области было установлено, что письмом № 61 от 30.11.2010 индивидуальный предприниматель Заруцкий Ю.В. обратился с запросом в МУП «ГОРВОДОКАНАЛ» о выдаче технических условий на подключение здания общественного назначения «ГРАНД-Отель» к сетям инженерно-технического обеспечения (водоснабжение и водоотведение).

МУП «ГОРВОДОКАНАЛ» письмом № 5-11170 от 07.12.2010 в ответ на указанное обращение не предоставил запрашиваемые технические условия, затребовав документы, разрешающие строительства объекта на данном земельном участке.

Письмом № 017 от 14.02.2011 предприниматель Заруцкий Ю.В. еще раз обратился в МУП «ГОРВОДОКАНАЛ» с запросом о предоставлении технических условий на подключение здания общественного назначения к сетям инженерно-технического обеспечения.

МУП «ГОРВОДОКАНАЛ» были подготовлены предварительные технические условия № 5-1724 от 22.03.2011 о присоединение к сетям водоснабжения и водоотведения строящейся гостиницы «ГРАНД-Отель» по адресу: г.Новосибирск, ул.Садовая, 21 и выданы заказчику 24.03.2011.

Указанные обстоятельства явились основанием для вынесения решения от 17.05.2011г. по делу № 02-01-13-10-11, которым МУП «ГОРВОДОКАНАЛ» признано нарушившим ч. 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» посредством требования с индивидуального предпринимателя Заруцкого Ю.В. письмом № 5-11170 от 07.12.2010 года документов, не предусмотренных действующим законодательством, а также непредоставления на соответствующий запрос № 017 от 14.02.2011г. предпринимателю Заруцкому Ю.В. в установленный законом срок технических условий на подключение объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения, что не соответствует положению пунктов 8, 9 Правил определения и предоставления технических условий, утвержденных постановлением Правительства РФ от 13.02.2006 № 83.

Не согласившись с данным решением, МУП «ГОРВОДОКАНАЛ» обратилось в арбитражный суд с требованием о признании его недействительным.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции указал, что оспариваемое решение вынесено при отсутствии к тому законных оснований.

Суд апелляционной инстанции не может согласиться с данным выводом по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Закон № 135-ФЗ) запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

МУП г. Новосибирска «Горводоканал» включено в Реестр хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара в размере более чем 35 процентов или занимающих доминирующее положение на рынке определенного товара, если в отношении такого рынка федеральными законами установлены случаи признания доминирующим положением хозяйствующих субъектов, с долей более 65% на рынке услуг по приему и очистке сточных вод, а также на рынке отпуска воды на хозяйственные и технические нужды на территории г. Новосибирска.

Из материалов дела следует, что 30.11.2010 ИП Заруцкий Юрий Викторович обратился в МУП г. Новосибирска «Горводоканал» с письменным запросом к МУП г. Новосибирска «Горводоканал» о выдаче технических условий на подключение здания общественного назначения «ГРАНД-Отель» по ул. Садовая, 21 к сетям инженерно-технического обеспечения (водоснабжение и водоотведение).

МУП г. Новосибирска «Горводоканал» письмом №5-11170 от 07.12.2010 не предоставил запрашиваемые технические условия, указав, что для определения возможности освоения территории для строительства гостиницы необходимо предоставить постановлению Мэрии, разрешающее строительство объекта на земельном участке по ул. Садовая, 21 в Октябрьском районе г. Новосибирска.

Отношения между организацией, осуществляющей эксплуатацию сетей инженерно-технического обеспечения, органами местного самоуправления и правообладателями земельных участков, возникающие в процессе определения и предоставления технических условий подключения строящихся, реконструируемых или построенных, но не подключенных объектов капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения, включая порядок направления запроса, порядок определения и предоставления технических условий, а также критерии определения возможности подключения регулируются Правилами определения и предоставления технических условий, утвержденных постановлением Правительства РФ от 13.02.2006 № 83 (далее - Правила).

Перечень сведений и документов, которые должны быть приобщены правообладателем земельного участка к запросу о предоставлении технических условий или информации о плате за подключение объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения установлен в пункте 8 Правил.

Согласно положению данного пункта запрос о предоставлении технических условий должен содержать: наименование лица, направившего запрос, его местонахождение и почтовый адрес; нотариально заверенные копии учредительных документов, а также документы, подтверждающие полномочия лица, подписавшего запрос; правоустанавливающие документы на земельный участок (для правообладателя земельного участка); информацию о границах земельного участка, на котором планируется осуществить строительство объекта капитального строительства или на котором расположен реконструированный объект капитального строительства; информацию о разрешенном использовании земельного участка; информацию о предельных параметрах разрешенного строительства (реконструкции) объектов капитального строительства, соответствующих данному земельному участку; необходимые виды ресурсов, получаемых от сетей инженерно-технического обеспечения; планируемый срок ввода в эксплуатацию объекта капитального строительства (при наличии соответст-

вующей информации); планируемую величину необходимой подключаемой нагрузки (при наличии соответствующей информации).

Пункт 8 Правил не предусматривает необходимость предоставления с запросом о предоставлении технических условий или информации о плате за подключение объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения документа, разрешающего строительство объекта на земельном участке.

Следовательно, требование МУП г. Новосибирска «Горводоканал», изложенное в письме №5-11170 от 07.12.2010 о необходимости предоставления постановления Мэрии, разрешающее строительство объекта на земельном участке по ул. Садовая, 21 в Октябрьском районе г. Новосибирска, неправомерно, не соответствует положениям пункта 8 Правил.

Учитывая, что МУП г. Новосибирска «Горводоканал» занимает доминирующее положение на рынке услуг по приему и очистке сточных вод, а также на рынке отпуска воды на хозяйственные и технические нужды на территории г. Новосибирска, факт требования документа, не предусмотренного пунктом 8 Правил свидетельствует о нарушении МУП г. Новосибирска «Горводоканал» части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции".

В решении суд первой инстанции указал, что при обращении предпринимателя Заруцкого Ю.В. с запросом о выдаче технических условий, в нарушение пункта 8 Правил, не представлена информация о предельных параметрах разрешенного строительства (реконструкции) объектов капитального строительства, соответствующих данному земельному участку, что послужило основанием МУП г. Новосибирска «Горводоканал» обратиться к предпринимателю Заруцкому Ю.В. о необходимости предоставления полного пакета документов, что подтверждается письмом МУП г. Новосибирска «Горводоканал» от 07.12.2010 № 5-11170.

Однако из письма от 07.12.2010 № 5-11170 не следует, что предпринимателем не представлена информация о предельных параметрах разрешенного строительства (реконструкции) объектов капитального строительства, соответствующих данному земельному участку. Как указано выше, данное письмо содержит лишь требование о предоставлении постановления Мэрии, разрешающее строительство объекта на земельном участке по ул. Садовая, 21 в Октябрьском районе г. Новосибирска, то есть документа, необходимость предоставления которого действующим законодательством не предусмотрена.

В решении суд первой инстанции указал, что материалы дела не содержат доказательств, подтверждающих, что предприниматель Заруцкий Ю.В. представил все необходимые документы, предусмотренные пунктом 8 Правил.

Однако, как следует из решения от 17.05.2011г. по делу № 02-01-13-10-11, антимонопольный орган признал МУП г. Новосибирска «Горводоканал» нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» именно посредством требования с индивидуального предпринимателя Заруцкого Ю.В. письмом № 5-11170 от 07.12.2010 года документов, не предусмотренных действующим законодательством.

В соответствии с пунктом 9 Правил организация, осуществляющая эксплуатацию сетей инженерно-технического обеспечения, обязана в течение 14 рабочих дней с даты получения указанного в пункте 8 Правил запроса определить и предоставить технические условия и информацию о плате за подключение объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения либо предоставить мотивированный отказ в выдаче указанных условий при отсутствии возможности подключения строящегося (реконструируемого) объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения.

С учетом требований пунктов 8 и 9 Правил в совокупности, законодатель возлагает на организацию, осуществляющую эксплуатацию сетей инженерно-технического обеспечения, обязанность предоставить технические условия либо выдать мотивированный отказ в выдаче, что МУП «ГОРВОДОКАНАЛ» на обращение ИП Заруцкого Ю.В. от 30.11.10г. выполнено не было.

Судом первой инстанции установлено и подтверждается материалами дела, что предприниматель Заруцкий Ю.В. обратился в МУП «ГОРВОДОКАНАЛ» с запросом о выдаче

технических условий 14.02.2011г., предварительные технические условия № 5-1724 от 22.03.2011 на присоединение к сетям водоснабжения и водоотведения строящейся гостиницы выданы 24.03.2011г., с нарушением установленного срока на 9 рабочих дней.

В решении суд первой инстанции указал, что установленный пунктом 9 Правил срок на выдачу технических условий 14 рабочих дней не является пресекательным, просрочка данного срока не исключает право заявителя на получение технических условий.

Вместе с тем факт нарушения данного срока ущемляет право предпринимателя на своевременное получение технических условий, а, следовательно, учитывая положения части 7 статьи 48 и пункта «д» части 7 статьи 51 Градостроительного кодекса РФ и разрешения на строительство.

Позиция суда о том, что с запросом о выдаче технических условий правообладатель земельного участка может обратиться, как в период строительства (реконструкции), так и после завершения строительства, является ошибочной, основанной на неверном толковании норм права.

В соответствии со статьей 51 Градостроительного кодекса РФ (части 1 и 2) документом, дающим застройщику право осуществлять строительство, реконструкцию объектов капитального строительства является разрешение на строительство. Строительство, реконструкция объектов капитального строительства осуществляются на основании разрешения на строительство.

Учитывая изложенное, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что антимонопольный орган правомерно признал МУП г. Новосибирска «Горводоканал» нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» посредством непредставления на соответствующий запрос № 017 от 14.02.2011г. предпринимателю Заруцкому Ю.В. в установленный законом срок технических условий на подключение объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения.

Таким образом, выводы суда первой инстанции основаны на неверном толковании норм права, выводы, изложенные в решении, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, что свидетельствует о наличии оснований для отмены судебного акта.

Руководствуясь статьями 258, 268, пунктом 2 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционный суд

#### ПО С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда Новосибирской области от 09.08.2011 по делу №А45-10507/2011 отменить, принять по делу новый судебный акт.

В удовлетворении требований Муниципальное унитарное предприятие г. Новосибирска «ГОРВОДОКАНАЛ» отказать.

Взыскать с Муниципального унитарного предприятия г. Новосибирска «ГОРВОДОКАНАЛ» в пользу индивидуального предпринимателя Заруцкого Юрия Викторовича 100 руб. в счет уплаты государственной пошлины по апелляционной инстанции.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в кассационном порядке в Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа.

Председательствующий

С.Н. Хайкина

Судьи

Т.А. Кулеш

О.А. Скачкова

