

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ****630102, город Новосибирск, улица Нижегородская, 6****Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е**

г. Новосибирск

ДЕЛО № А45-10507\2011

«09» августа 2011 года

Резолютивная часть решения оглашена 08 августа 2011г.
В полном объеме решение изготовлено 09 августа 2011г.

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Черновой О.В, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Литвиновой К.А., рассмотрел в судебном заседании дело по заявлению Муниципального унитарного предприятия г.Новосибирска «ГОРВОДОКАНАЛ» к заинтересованному лицу: Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области третье лицо: индивидуальный предприниматель Заруцкий Юрий Викторович о признании недействительным решения

при участии в судебном заседании представителей:
от заявителя: Гончарова И.Д. по доверенности от 05.08.2011г.,
от заинтересованного лица: Спицын А.К. по доверенности от 17.01.2011.,
от третьего лица: не явился (извещен)

Заявитель- Муниципальное унитарное предприятие г.Новосибирска «ГОРВОДОКАНАЛ» (далее МУП «ГОРВОДОКАНАЛ») обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области от 17.05.2011г. по делу № 02-01-13-10-11.

В обоснование своего заявления заявитель ссылается на то, что выводы, сделанные в оспариваемом решении Управлением Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области, не соответствуют действительности, у заявителя отсутствуют нарушения антимонопольного законодательства, выразившегося в ущемлении прав и законных интересов других лиц.

Заинтересованное лицо- Управление Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее УФАС по Новосибирской области) не согласно с заявленными требованиями заявителя по основаниям, изложенным в отзыве и дополнительных возражениях, считает оспариваемое решение законным и обоснованным.

Третье лицо- индивидуальный предприниматель Заруцкий Ю.В., уведомленный надлежащим образом о времени и месте рассмотрения спора, явку своего представителя не обеспечил.

В своем отзыве оставляет заявление заявителя на усмотрение суда, указывает на то, что заявителем до вынесения оспариваемого решения УФАС по Новосибирской области были исполнены обязательства по выдаче технических условий, условий подключения и заключения договора о подключении объекта к сетям инженерно-технического обеспечения.

В соответствии со ст.ст. 123, 156 АПК РФ дело рассматривается в отсутствие надлежащим образом уведомленного третьего лица по имеющимся материалам дела.

Рассмотрев материалы дела, заслушав пояснения представителей сторон, суд

У С Т А Н О В И Л :

Как видно из материалов дела, в УФАС по Новосибирской области поступило заявление от индивидуального предпринимателя Заруцкого Ю.В. на действия МУП «ГОРВОДОКАНАЛ» по непредоставлению в установленный законом срок технических условий на подключение здания общественного назначения «ГРАНД-Отель» по адресу: г.Новосибирск, ул.Садовая, 21 к сетям инженерно-технического обеспечения (водоснабжение и водоотведение), а также требованию документов, не предусмотренных Правилами определения и предоставления технических условий, утвержденных постановлением Правительства РФ от 13.02.2006 № 83.

В ходе рассмотрения жалобы УФАС по Новосибирской области было установлено, что письмом № 61 от 30.11.2010 индивидуальный предприниматель Заруцкий Ю.В. обратился с запросом в МУП «ГОРВОДОКАНАЛ» о выдаче технических условий на подключение здания общественного назначения «ГРАНД-Отель» к сетям инженерно-технического обеспечения (водоснабжение и водоотведение).

МУП «ГОРВОДОКАНАЛ» письмом № 5-11170 от 07.12.2010 в ответ на указанное обращение не предоставил запрашиваемые технические условия, затребовав документы, разрешающие строительства объекта на данном земельном участке.

Письмом № 017 от 14.02.2011 предприниматель Заруцкий Ю.В. еще раз обратился в МУП «ГОРВОДОКАНАЛ» с запросом о предоставлении технических условий на подключение здания общественного назначения к сетям инженерно-технического обеспечения.

МУП «ГОРВОДОКАНАЛ» были подготовлены предварительные технические условия № 5-1724 от 22.03.2011 о присоединение к сетям водоснабжения и водоотведения строящейся гостиницы «ГРАНД-Отель» по адресу: г.Новосибирск, ул.Садовая, 21 и выданы заказчику 24.03.2011г.

Решением УФАС по Новосибирской области от 17.05.2011г. по делу № 02-01-13-10-11 МУП «ГОРВОДОКАНАЛ» признано занимающим доминирующее положение на рынках услуг по приему и очистке сточных вод и отпуску воды на хозяйственные и технические нужды на территории г.Новосибирска в соответствии с ч. 1 статьи 5 Федерального закона «О защите конкуренции» от 26.07.2007 № 135-ФЗ.

МУП «ГОРВОДОКАНАЛ» был признан нарушившим ч. 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» посредством требования с индивидуального предпринимателя Заруцкого Ю.В. письмом № 5-11170 от 07.12.2010 года документов, не предусмотренных действующим законодательством, а также непредставления на соответствующий запрос № 017 от 14.02.2011г. предпринимателю Заруцкому Ю.В. в установленный законом срок технических условий на подключение объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения, что не соответствует положению пунктов 8,9 Правил определения и предоставления технических условий, утвержденных постановлением Правительства РФ от 13.02.2006 № 83. Дело № 02-01-13-10-11 в отношении МУП «ГОРВОДОКАНАЛ» прекращено, в связи с добровольным устранением нарушения антимонопольного законодательства.

Заявитель не был согласен с вынесенным в отношении него решением, в связи с чем, обратился в суд с настоящим заявлением.

Суд считает требования заявителя подлежащими удовлетворению и при этом исходит из следующего.

Отношения между организацией, осуществляющей эксплуатацию сетей инженерно-технического обеспечения, органами местного самоуправления и правообладателями земельных участков, возникающие в процессе определения и предоставления технических условий подключения строящихся, реконструируемых или построенных, но не подключенных объектов капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения, включая порядок направления запроса, порядок определения и предоставления технических условий, а также критерии определения возможности подключения регулируются Правилами определения и предоставления технических условий, утвержденных постановлением Правительства РФ от 13.02.2006 № 83 (далее- Правила).

Согласно пункту 6 Правил в случае, если правообладатель земельного участка намерен осуществить реконструкцию объекта капитального строительства или подключение построенного объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения и если технические условия для его подключения отсутствовали, либо истек срок их действия, а также, если истек срок действия технических условий, выданных органом местного самоуправления в составе документов о предоставлении земельного участка, правообладатель в целях определения необходимой ему подключаемой нагрузки обращается в организацию, осуществляющую эксплуатацию сетей инженерно-технического обеспечения, к которым планируется подключение реконструированного (по-

строенного) объекта капитального строительства, для получения технических условий.

Перечень сведений и документов, которые должны быть приобщены правообладателем земельного участка к запросу о предоставлении технических условий или информации о плате за подключение объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения установлен в пункте 8 Правил. Согласно положению данного пункта запрос о предоставлении технических условий должен содержать: наименование лица, направившего запрос, его местонахождение и почтовый адрес; нотариально заверенные копии учредительных документов, а также документы, подтверждающие полномочия лица, подписавшего запрос; правоустанавливающие документы на земельный участок (для правообладателя земельного участка); информацию о границах земельного участка, на котором планируется осуществить строительство объекта капитального строительства или на котором расположен реконструированный объект капитального строительства; информацию о разрешенном использовании земельного участка; информацию о предельных параметрах разрешенного строительства (реконструкции) объектов капитального строительства, соответствующих данному земельному участку; необходимые виды ресурсов, получаемых от сетей инженерно-технического обеспечения; планируемый срок ввода в эксплуатацию объекта капитального строительства (при наличии соответствующей информации); планируемую величину необходимой подключаемой нагрузки (при наличии соответствующей информации).

Как установлено судом и подтверждается материалами дела, при обращении предпринимателя Заруцкого Ю.В.с запросом о выдаче технических условий, что выражено в письме № 61 от 30.11.2010г., в нарушение пункта 8 Правил, в указанном письме, не представлена информация о предельных параметрах разрешенного строительства (реконструкции) объектов капитального строительства, соответствующих данному земельному участку, что послужило основанием МУП «ГОРВОДОКАНАЛ» обратиться к предпринимателю Заруцкому Ю.В. о необходимости предоставления полного пакета документов, что подтверждается письмом МУП «ГОРВОДОКАНАЛ» от 07.12.2010 № 5-11170.

Ссылка УФАС по Новосибирской области на то, что законом на организацию, осуществляющую эксплуатацию сетей инженерно-технического обеспечения, не возложена обязанность требовать от заявителя, подавшего запрос о выдаче технических условий, предоставление дополнительной информации и документов, а именно представить постановление мэрии, разрешающее строительство объекта на данном земельном участке, судом не принимается, как необоснованная.

Материалы дела не содержат доказательств, подтверждающих, что к запросу от 30.11.2010 № 61, представленному в МУП «ГОРВОДОКАНАЛ», предприниматель Заруцкий Ю.В. приложил все необходимые документы, предусмотренные пунктом 8 Правил.

При отсутствии в материалах дела доказательств предоставления с запросом № 61 от 30.11.2010г. о выдаче технических условий, информации и документов, предусмотренных пунктом 8 Правил в полном объеме, а также при отсутствии в Правилах запрета запрашивать иную информацию, кроме установ-

ленной в данном пункте Правил, у анти- монопольного органа отсутствовали основания признания МУП «ГОРВОДОКАНАЛ» нарушившим ч. 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции».

Довод УФАС по Новосибирской области о том, что заявитель, не ссылался на несоответствие заявки требованиям пункта 8 Правил при рассмотрении дела № 02-01-13-10-11, отклоняются судом, поскольку указанное обстоятельство не лишает заявителя права на приведение указанных доводов при рассмотрении дела в судебном порядке.

Как установлено судом, после выдачи технических условий МУП «ГОРВОДОКАНАЛ» предприниматель Заруцкий Ю.В. дополнительно докупал земельный участок, так как имевшийся у него земельный участок не проходил по параметрам для эксплуатации гостиницы.

В соответствии с пунктом 9 Правил организация, осуществляющая эксплуатацию сетей инженерно-технического обеспечения, обязана в течение 14 рабочих дней с даты получения указанного в пункте 8 Правил запроса определить и предоставить технические условия и информацию о плате за подключение объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения либо предоставить мотивированный отказ в выдаче указанных условий при отсутствии возможности подключения строящегося (реконструируемого) объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения.

С учетом требований пунктов 8 и 9 Правил в совокупности, законодатель возлагает на организацию, осуществляющую эксплуатацию сетей инженерно-технического обеспечения, обязанность предоставить технические условия или отказать в их выдаче при предоставлении определенного пакета документов.

Судом установлено, что предприниматель Заруцкий Ю.В. обратился в МУП «ГОРВОДОКАНАЛ» с запросом о выдаче технических условий 14.02.2011г., предварительные технические условия № 5-1724 от 22.03.2011 на присоединение к сетям водоснабжения и водоотведения строящейся гостиницы выданы 24.03.2011г., с нарушением установленного срока на 9 рабочих дней, что не отрицается заявителем.

Установленный пунктом 9 Правил срок на выдачу технических условий 14 рабочих дней не является пресекательным, просрочка данного срока не исключает право заявителя на получение технических условий, о чем свидетельствует то обстоятельство, что после получения технических условий 24.03.2011г. предприниматель Заруцкий Ю.В. отказался от жалобы 18.04.2011г., с которой обратился в УФАС по Новосибирской области.

Доводы УФАС по Новосибирской области о том, что нарушение ч. 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» выразилось в том, что письмом от 07.12.2010г. с предпринимателя Заруцкого Ю.В. истребовались документы, не предусмотренные законодательством, а технические условия были предоставлены не в установленный законом срок, судом не принимаются, как обстоятельства, свидетельствующие о нарушении антимонопольного законодательства.

Указанные выше Правила не возлагают на организацию, осуществляющую эксплуатацию сетей инженерно-технического обеспечения, обязанность требо-

вать от заявителей, подавших запрос о выдаче технических условий, предоставления дополнительной информации и документов, но не лишают права их запросить.

Таким образом, вывод антимонопольного органа о том, что МУП «ГОРВОДОКАНАЛ» не исполнил свои обязанности по выдаче технических условий, затребовав у заявителя, не предусмотренный действующим законодательством документ, не соответствует фактическим обстоятельствам дела и не подтверждено материалами дела.

В обоснование своих доводов УФАС по Новосибирской области ссылается на то, что злоупотребление МУП «ГОРВОДОКАНАЛ» своим доминирующим положением выразилось в ущемлении прав и законных интересов заявителя-предпринимателя Заруцкого Ю.В., поскольку препятствует осуществлению им предпринимательской деятельности по строительству гостиницы.

Пунктом 1 Правил регулируются отношения, возникающие в процессе определения и предоставления технических условий подключения строящихся, реконструируемых и построенных, но не подключенных объектов капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения.

Таким образом, с запросом о выдаче технических условий правообладатель земельного участка может обратиться, как в период строительства (реконструкции), так и после завершения строительства.

Из материалов дела следует, что предприниматель Заруцкий Ю.В. обратился за выдачей технических условий в период осуществления им деятельности по строительству объекта-гостиницы по улице Садовая, 21, где в запросе № 61 от 30.11.2010г. указан планируемый срок ввода в эксплуатацию здания гостиницы- в ноябре 2011г.

В пункте 2.3.4 договора на подключение от 14.04.2011г. № 5-11.063, заключенного между предпринимателем Заруцким Ю.В. и МУП «ГОРВОДОКАНАЛ», указан срок подключения объекта капитального строительства-гостиницы не позднее 31 мая 2011г., срок указан на основании заявления предпринимателя Заруцкого Ю.В. № 01 от 07.04.2011г.

Исходя из изложенного, суд считает, что планируемые даты ввода капитального объекта в эксплуатацию, сроки осуществляемого им строительства, его завершения, никаким образом не связаны с выдачей технических условий, более того, планируемые даты объекта ввода в эксплуатацию изменялись, сроки строительства предпринимателем были изменены на 6 месяцев. Указанный, в заключенном договоре на подключение от 14.04.2011г. срок подключения объекта, на основании заявления предпринимателя Заруцкого Ю.В., подтверждает то обстоятельство, что получение им технических условий на 9 рабочих дней позднее срока, установленного в Правилах, не привело к несвоевременному завершению строительства объекта, а соответственно и к несвоевременному планируемому подключению объекта к инженерной инфраструктуре (водоснабжения и водоотведения), а значит не привело к недопущению либо ограничению прав предпринимателя, не создало препятствий в осуществлении им предпринимательской деятельности по строительству гостиницы.

Согласно ч. 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействия) занимающего доминирующее положение

хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

В соответствии с пунктом 4 Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» установлено, что исходя из системного толкования положений статьи 10 Гражданского кодекса РФ и статей 3 и 10 Закона о конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребление доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наличия) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц. При этом суд и антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействия), кроме установленных частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, поскольку приведенный в названной статье перечень не является исчерпывающим. Оценивая такие действия (бездействия) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 Гражданского кодекса РФ, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Закона о конкуренции, в частности, определить, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

Согласно ч. 1 статьи 65 и ч. 5 статьи 200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного акта закону или иному нормативному правовому акту, законность принятия оспариваемого решения, а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, возлагается на орган или лицо, которые их приняли.

Заинтересованным лицом таких бесспорных доказательств суду не представлено.

Оценив представленные по делу доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, суд не находит правовых оснований для вынесения УФАС по Новосибирской области оспариваемого решения от 17.05.2011г. о нарушении МУП «ГОРВОДОКАНАЛ» требований антимонопольного законодательства.

Судом установлено, что в первоначальном запросе предпринимателя Заруцкого Ю.В. не представлены необходимые документы, что является нарушением пункта 8 Правил и служит объективной причиной невыдачи технических условий, а во втором случае, по запросу предпринимателя ему были выданы технические условия, но с нарушением срока выдачи на 9 рабочих дней, что само по себе не свидетельствует о нарушении антимонопольного законодательства, в частности ч. 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции», в связи с чем, суд пришел к выводу об удовлетворении требований заявителя о признании недействительным решения от 17.05.2011г. УФАС по Новосибирской области, как несоответствующее действующему законодательству.

В соответствии со ст.ст. 102, 110 АПК РФ расходы по госпошлине, уплаченные заявителем при подаче заявления в суд, взыскать с заинтересованного лица.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст.110, 167-170,180,201 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд

Р Е Ш И Л :

Заявленные требования Муниципального унитарного предприятия г.Новосибирска «ГОРВОДОКАНАЛ» удовлетворить.

Признать недействительным решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области от 17.05.2011г. № 02-01-13-10-11.

Взыскать с Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области госпошлину в сумме 2000 рублей в пользу Муниципального унитарного предприятия г.Новосибирска «ГОРВОДОКАНАЛ».

После вступления решения в законную силу выдать исполнительный лист.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Седьмой арбитражный апелляционный суд (г.Томск).

Судья

О.В.Чернова

