

Копия

Курят В.В.
 Емельянов А.А.
 для ознакомления
 13.07.2011



Чертковой О.В.
 18.07.2011

АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ

630102, город Новосибирск, улица Нижегородская, 6

Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

г. Новосибирск

ДЕЛО № А45-3373\2011

«30» июня 2011 года

Резолютивная часть решения оглашена 20 июня 2011 г.
 В полном объеме решение изготовлено 30 июня 2011 г.

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Черновой О.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Платнер М.С., рассмотрел в судебном заседании дело по заявлению Открытого акционерного общества «СибирьЭнерго» к заинтересованному лицу: Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области третье лицо: Закрытое акционерное общество «Управляющая компания «СПАС-Дом» о признании недействительным решения и предписания

при участии в судебном заседании представителей:
 от заявителя: Тырыганова Ю.В. по доверенности от 13.10.2010 г., Байдакова Н.Н. по доверенности от 05.04.2011 г.,
 от заинтересованного лица: Княжева Е.Н. по доверенности от 17.01.2011 г., Камнева Н.П. по доверенности от 24.05.2011 г.,
 от третьего лица: Михнева Е.А. по доверенности от 01.03.2011 г.

Заявитель - Открытое акционерное общество «СибирьЭнерго» (далее ОАО «СибирьЭнерго») обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным решения по делу № 123 от 10.02.2011 г. и предписания № 5 от 10.02.2011 г., вынесенного комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области.

Новосибирское УОАС России
 от 12 июля 2011 г.
 № 59/66-12

В обоснование своего заявления заявитель ссылается на то, что выводы, сделанные Управлением Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области, не соответствуют действительности, отсутствуют нарушения антимонопольного законодательства.

Заинтересованное лицо - Управление Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее УФАС по Новосибирской области) не согласно с заявленными требованиями заявителя по основаниям, изложенным в отзыве и дополнительных возражениях, считает оспариваемое решение и предписание законными и обоснованными.

Определением суда от 04.03.2011г. привлечено к участию в деле в качестве третьего лица без самостоятельных требований на предмет спора Закрытое акционерное общество «Управляющая компания «СПАС-Дом» (далее-ЗАО УК «СПАС-Дом»).

Третье лицо поддерживает доводы УФАС по Новосибирской области, изложенные в решении, не согласно с требованиями заявителя по основаниям, изложенным в отзыве и дополнительных пояснениях.

Рассмотрев материалы дела, заслушав пояснения представителей сторон, суд

УСТАНОВИЛ:

Как видно из материалов дела, в УФАС по Новосибирской области поступило заявление от ЗАО УК «СПАС-Дом» о нарушении антимонопольного законодательства ОАО «СибирьЭнерго».

В своем обращении ЗАО УК «СПАС-Дом» указывает, что в целях предоставления коммунальных услуг между заявителем и ОАО «СибирьЭнерго» заключено соглашение №СЭ-652 от 23.05.2008 о расчетах за электрическую энергию. По мнению заявителя, пункты 6.7 и 6.9 указанного соглашения противоречат ст. 157 Жилищного кодекса РФ, в соответствии с которым размер платы за коммунальные услуги рассчитывается исходя из объема потребляемых коммунальных услуг, определяемого по показаниям приборов учета, а при их отсутствии, исходя из нормативов потребления коммунальных услуг. ОАО «СибирьЭнерго» в нарушение законодательства производит расчет для граждан принятой электрической энергии расчетным способом, исходя из присоединенной мощности и числу работы объектов многоквартирного дома, что превышает расчет принятой электрической энергии по установленному нормативу потребления коммунальной услуги электроснабжения.

В целях приведения соглашения №СЭ-652 от 23.05.2008г. в соответствии с законодательством ЗАО УК «СПАС-Дом» направило в адрес ОАО «СибирьЭнерго» дополнительное соглашение, связанное с порядком оплаты гражданами-потребителями электрической энергии в соответствии с Жилищным кодексом РФ. Однако ответа от ОАО «СибирьЭнерго» не получено.

При рассмотрении дела на заседании комиссии УФАС по Новосибирской области ОАО «СибирьЭнерго» пояснило, что по соглашению № СЭ-652

от 23.05.2008г. электроэнергия поставляется непосредственно ЗАО УК «СПАС-Дом». За электроэнергию, потребляемую гражданами в жилых местах, граждане рассчитываются напрямую с ОАО «СибирьЭнерго» по установленным тарифам, а за места общего пользования в жилых домах сбор денежных средств осуществляет ЗАО УК «СПАС-Дом». Согласно п. 61 Постановления Правительства РФ № 530 «Об утверждении правил функционирования розничных рынков электрической энергии в переходный период реформирования электроэнергетики» установлено, что в случае, если не обеспечивается учет электрической энергии и оказанных услуг с использованием приборов учета, объем потребляемой электрической энергии и оказанных услуг определяется расчетным способом. Объем безучетного потребления электрической энергии определяется, исходя из расчета полного использования всей мощности присоединенных энергопринимающих устройств.

Нормативы потребления для мест общего пользования жилых домов устанавливаются уполномоченным органом, в данный момент нормативов для мест общего пользования на законодательном уровне не установлено.

В адрес ОАО «СибирьЭнерго» ЗАО УК «СПАС-Дом» направил документ, не имеющей юридической силы, поскольку не был подписан ЗАО УК «СПАС-Дом», поэтому не был расценен как предложение о пересмотре пунктов соглашения.

Решением УФАС по Новосибирской области от 10.02.2011г. ОАО «СибирьЭнерго» признано нарушившим ч. 1 ст. 10 Федерального закона «О защите конкуренции» от 26.07.2007 № 135-ФЗ. Нарушение выразилось в злоупотреблении доминирующим положением путем навязывания контрагенту условий договора, невыгодных для него, технологически и экономически необоснованном отказе от внесения изменений в дополнительное соглашение №СЭ-652 от 23.05.2008г. с ЗАО УК «СПАС-Дом», что ущемляет интересы граждан-потребителей, поскольку расчет принятой электрической энергии исходя из присоединенной мощности и числа часов работы (то есть исходя из максимальной нагрузки (мощности) на многоквартирный дом), влечет увеличение размера платы за электроэнергию в местах общего пользования многоквартирного дома гражданами-потребителями данной коммунальной услуги.

На основании указанного решения УФАС по Новосибирской области вынесли в адрес ОАО «СибирьЭнерго» предписание № 5 от 10.02.2011г., где предложено устранить нарушение ч. 1 ст. 10 Федерального закона «О защите конкуренции», выразившееся в злоупотреблении доминирующим положением, для чего внести изменения в пункты 6.7 и 6.9 соглашения №СЭ-652 от 23.05.2008г. заключенное с ЗАО УК «СПАС-Дом» и предусмотреть определение объема потребления электрической энергии в местах общего пользования по нормативам потребления коммунальных услуг по электроснабжению.

Заявитель не был согласен с вынесенным в отношении него решением и предписанием, в связи с чем, обратился в суд с настоящим заявлением.

Суд считает требования заявителя подлежащими удовлетворению и при этом исходит из следующего.

В оспариваемом решении от 10.02.2011г. УФАС по Новосибирской области указал на то, что ОАО «СибирьЭнерго» включено в региональный раздел Реестра хозяйствующих субъектов, имеющих на рынке определенного товара более 35%. Доля ОАО «СибирьЭнерго» на рынке купли-продажи (поставки) электрической энергии на территории г.Новосибирска составляет более 50%, следовательно, ОАО «СибирьЭнерго» в соответствии с ч. 1 ст. 5 Федерального закона «О защите конкуренции» занимает доминирующее положение на указанном рынке.

В соответствии с ч. 1 ст. 10 Федерального закона «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействия) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Из текста решения УФАС по Новосибирской области не следует, что для целей применения указанной нормы Федерального закона «О защите конкуренции» проводился анализ товарного рынка и конкурентной среды для установления доминирующего положения ОАО «СибирьЭнерго». Как видно из материалов дела, соответствующий вывод УФАС по Новосибирской области сделан исключительно на положениях Реестра хозяйствующих субъектов, имеющих на рынке определенного товара более 35%.

Согласно п.1.4 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденного приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220, не требуется проведение анализа состояния конкуренции на товарном рынке при установлении доминирующего положения хозяйствующего субъекта в случае, если хозяйствующий субъект осуществляет производство (реализацию) товаров в условиях естественной монополии, а также при рассмотрении дел, возбужденных по признакам нарушения частей 1, 1.2 и 3 ст. 11, ст.ст. 14-17, 17.1, 18 Закона о защите конкуренции.

Возможность установления антимонопольным органом доминирующего положения хозяйствующего субъекта исключительно на основании Реестра законодательством не предусмотрена. Реестр лишь свидетельствует о том, что ОАО «СибирьЭнерго» в определенных административных границах имеет определенную долю и такие границы не равны границам товарного рынка в понимании Закона о защите конкуренции. УФАС по Новосибирской области должен был провести анализ состояния конкуренции на товарном рынке в рамках рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства ОАО «СибирьЭнерго» и определить параметры этого рынка.

Порядок определения границ товарного рынка установлен в разделе 3 Порядка от 28.04.2010 № 220. Согласно положениям данного раздела, разные группы приобретателей признаются действующими на разных товарных рынках, если один и тот же продавец на основании признаков, установленных в п.3.3 Порядка, устанавливает (может установить) разные цены на один и тот же товар для разных групп потребителей. Согласно п. 3.4 Порядка при выявлении свойств товара, определяющих выбор покупателя, анализируются также показатели, как функциональное назначение, применение товара, качествен-

ные характеристики, технические характеристики, цена, условия реализации и иные характеристики.

Исходя из перечисленных признаков товар-электрическая энергия, реализуемая в качестве коммунального ресурса, исполнителям коммунальных услуг для целей предоставления коммунальных услуг гражданам-потребителям, имеет самостоятельные свойства и реализуется на рынке поставки коммунальных ресурсов.

Поскольку ОАО «СибирьЭнерго» вменяется нарушение антимонопольного законодательства, допущенного путем нарушения прав граждан-потребителей, выразившегося в отказе от внесения в соглашение о расчете за электрическую энергию с исполнителями коммунальных услуг, а также осуществление расчета за электрическую энергию способом, который по мнению заинтересованного лица, противоречит требованиям жилищного законодательства, в отношении ОАО «СибирьЭнерго» неверно определен рынок, на котором ему вменяется нарушение антимонопольного законодательства. В данном случае должен быть взят рынок поставки коммунальных услуг электрической энергии исполнителям коммунальных услуг, а не рынок электроснабжения, как указано в оспариваемом решении.

Из материалов дела видно, что соглашение о расчетах за электрическую энергию, как самостоятельный вид договора, заключается ОАО «СибирьЭнерго» только в отношении определенной группы покупателей-исполнителей коммунальных услуг, что свидетельствует о том, что УФАС по Новосибирской области при принятии оспариваемого решения от 10.02.2011г. не проводил анализ конкуренции, следовательно, не представлено доказательств того, что ОАО «СибирьЭнерго» является субъектом ответственности по ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции.

Согласно п. 1 ст. 157 Жилищного кодекса РФ размер платы за коммунальные услуги рассчитывается исходя из объема потребляемых коммунальных услуг, определяемого по показаниям приборов учета, а при их отсутствии, исходя из нормативов потребления коммунальных услуг, утверждаемых органами государственной власти субъектов Российской Федерации в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства РФ от 23.05.2006 № 307 утверждены Правила предоставления коммунальных услуг гражданам (далее Правила № 307 от 23.05.2006).

Согласно пунктам 19,21,22,23 Правил № 307 от 23.05.2006 устанавливается следующий порядок расчета размера платы за электроснабжение:

- при отсутствии коллективных (общедомовых), общих (квартирных) и индивидуальных приборов учета (то есть когда нет никакого прибора учета) с использованием нормативов потребления коммунальных услуг (в отношении электроснабжения - в соответствии с подпунктом 3 пункта 1 Приложения 3 2 к

Правилам предоставления коммунальных услуг);
для наличия коллективной (общедомового) прибора учета и отсутст-
вия индивидуальных и общих (квартирных) приборов учета (в отношении
индивидуальных и общих (квартирных) приборов учета (в отношении

электроснабжения-в соответствии с подпунктом 1 пункта 1 Приложения № 2 к Правилам предоставления коммунальных услуг);

- при наличии коллективного (общедомового) прибора учета и частичном или полном оснащении индивидуальными и (или) общими (квартирными) приборами учета (в отношении электроснабжения-в соответствии с подпунктом 1 пункта 3 приложения № 2 к Правилам предоставления коммунальных услуг).

Таким образом, в данных Правилах № 307 от 23.05.2006г. перечислены все способы расчетов за коммунальную услугу по электроснабжению.

Ситуация, когда в многоквартирном доме имеются индивидуальные приборы учета и не имеются общедомовые (коллективные) приборы учета в Правилах № 307 от 23.05.2006г. не содержится.

Как установлено судом, в соглашении №СЭ-652 от 23.05.2008г. стороны предусмотрели, что ЗАО УК «СПАС-Дом» оплачивает не весь объем электрической энергии, приобретенной для нужд многоквартирных домов, а только его часть- именно за места общего пользования (МОП).

Электроэнергия, приобретаемая для жилых помещений, оплачивается гражданами непосредственно в адрес ресурсоснабжающей организации ОАО «Сибирь-Энерго» на основании п. 90 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденной постановлением Правительства РФ от 31.08.2006 № 530 и условий соглашения № СЭ-652. Особенностью соглашения № СЭ-652 является то, что управляющая организация оплачивает только объем электроэнергии, приобретаемой для нужд МОП и собственных нужд.

Порядок установления и применения нормативов определен Правилами установления и определения нормативов потребления коммунальных услуг, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 23.05.2006 № 306 (далее Правила № 306 от 23.05.2006), которыми предусмотрено установление нормативов при отсутствии приборов учета.

Приказом Департамента по тарифам Новосибирской области от 17.08.2007 № 84-Е установлены нормативы потребления коммунальных услуг по электроснабжению при отсутствии приборов учета. Установленные нормативы подлежат применению при отсутствии как общедомового (коллективного), так и индивидуальных (общих) приборов учета.

В письме от 17.02.2011г. № 123/5 Департамент по тарифам Новосибирской области разъяснил, что отдельное утверждение нормативов, которые могут определять потребление электроэнергии электрооборудованием, являющимся общей собственностью многоквартирного дома, и применяться при отсутствии общедомового прибора учета и наличии индивидуальных приборов учета, не предусмотрено.

Таким образом, установление норматива на места общего пользования Правилами № 306 от 23.05.2006г. не предусмотрено. Также не предусмотрена возможность применения норматива потребления коммунальных услуг при наличии у гражданина-потребителя индивидуального прибора учета.

Данное обстоятельство подтверждается тем, что норматив устанавливается единый и включает в себя, как потребление электроэнергии внутри жилого помещения, так и на общедомовые нужды, следовательно, как и установлено Правилами № 307 от 23.05.2006г. норматив применяется только при отсутствии всех приборов учета-коллективного (общедомового), общих (квартирных) и индивидуального.

Согласно п. 8 Правил № 307 от 23.05.2006г. условия договора с ресурсоснабжающей организацией не должны противоречить указанным Правилам и иным нормативным правовым актам, в связи с чем, суд считает, что условия соглашения № СЭ-652 не противоречат положению Правил № 307. Указанные правила не содержат способа расчета платы за коммунальные услуги при наличии индивидуальных приборов и отсутствии общедомовых (коллективных) приборов учета.

Ссылка УФАС по Новосибирской области о том, что п. 19 Правил № 307 от 23.05.2006г. установлено положение о том, что при отсутствии коллективных (общедомовых), общих (квартирных) и индивидуальных приборов учета размер платы за коммунальные услуги в жилых помещениях определяется для электроснабжения в соответствии с подпунктом 3 пункта 1 приложения № 2 к настоящим Правилам. Согласно указанной нормы размер платы электроснабжения, при отсутствии в жилом доме или в помещениях многоквартирного дома коллективных (общедомовых), общих (квартирных) и индивидуальных приборов учета определяется исходя из нормативов потребления коммунальной услуги. Однако в данном пункте не урегулирована ситуация, при которой расчеты производятся за МОП при наличии у потребителя индивидуального прибора учета, содержащаяся в соглашении № СЭ-652.

Вывод УФАС по Новосибирской области о том, что указанные Правила не ставят в зависимость установление размера платы за коммунальные услуги от наличия индивидуальных и отсутствия общедомовых (коллективных) приборов учета, то есть неважно есть у потребителя приборы учета или нет, то он должен всегда платить по нормативам, судом не принимается, как противоречащее жилищному законодательству и законодательству об электроэнергетике, которое предусматривает установление и обеспечение повсеместного учета потребляемых энергоресурсов.

В оспариваемом предписании № 5 от 10.02.2011г. УФАС по Новосибирской области обязывает ОАО «СибирьЭнерго» предусмотреть определение объема потребления электрической энергии в местах общего пользования (МОП) по нормативам потребления коммунальных услуг, при этом УФАС по Новосибирской области не указывает на каком нормативном правовом акте обосновываются такие требования.

Исходя из анализа норм, установленных в Правилах № 306 и Правилах № 307, такие требования законодательством не установлены.

В силу пункта 155 Правил функционирования розничных рынков электрической энергии в переходный период реформирования электроэнергетики, утвержденных постановлением Правительства РФ от 31.08.2006 № 530 объем безучетного потребления электрической энергии определяется одним из

расчетных способов, предусмотренных пунктами 145 и 147 Правил № 530, который применяется к отношениям между энергосбытовыми организациями (гарантирующим поставщиком) и исполнителями коммунальных услуг в силу пунктов 1 и 3 Правил № 530. указанный расчетный способ предусматривает расчет объема приобретенной электроэнергии по мощности, что и заложено в Соглашении № СЭ-652, заключенного между ОАО «СибирьЭнерго» и ЗАО УК «СПАС-Дом».

Кроме того, данное положение подтверждается судебной практикой, в частности, в Определении ВАС РФ от 25.06.2010 № 7952/10 указано, что нормативы потребления коммунальных услуг не подлежат применению в случае, если объем потребления энергии в жилых помещениях определяется по индивидуальным приборам учета.

Расчет количества электроэнергии, приобретенной исполнителями коммунальных услуг для общедомовых нужд (освещения мест общего пользования, работы лифтов и т.п.) при отсутствии приборов учета (не зависимо от того, заключен исполнителем коммунальных услуг договор с ресурсоснабжающей организацией либо нет) определяется на основании данных о присоединенной мощности в соответствии с пунктами 145, 147, 155 Правил функционирования розничных рынков электрической энергии в переходный период реформирования электроэнергетики, утвержденных постановлением Правительства РФ от 31.08.2006 № 530.

Суды сделали вывод, что при отсутствии порядка определения размера платы за электроснабжение МОП, в случае отсутствия общедомовых приборов учета в Правилах предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденных постановлением Правительства РФ от 23.05.2006 № 307, может быть применен порядок расчетов, установленный Правилами № 530.

30.05.2011г. опубликовано Постановление Правительства РФ от 06.05.2011 № 354 «О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах», а также Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов.

Указанные Правила вступают в силу по истечении 2 месяцев со дня вступления в силу изменений, которые будут внесены в Правила установления и определения нормативов потребления коммунальных услуг, утвержденных постановлением Правительства РФ от 23.05.2006 № 306. Законодатель предусматривает внесение изменений в правила № 306 в части включения в них порядка установления нормативов потребления коммунальных услуг на общедомовые нужды. Также в указанных правилах, в отличие от действующих, вводится порядок определения объема (количества) коммунальной услуги на общедомовые нужды при отсутствии коллективного (общедомового) прибора учета исходя из норматива потребления коммунальной услуги на общедомовые нужды.

Данные изменения в законодательстве подтверждают обоснованность доводов заявителя о том, что в действующем законодательстве порядок определения размера платы за электроснабжение МОП (электропотребление для

общедомовых нужд) отсутствует, данный вопрос будет урегулирован только постановлением Правительства РФ № 354 от 06.05.2011г.

Ссылка УФАС по Новосибирской области на письмо Минрегиона РФ от 18.06.2007 № 11356-Т/07, судом во внимание не принимается, так как данное письмо не относится к актам законодательства. При этом в данном письме также перечислены те варианты расчетов, которые изложены заявителем. Вариант расчета, по которому отсутствует общедомовой прибор учета и имеются индивидуальные приборы учета в указанном письме также не указан.

Довод УФАС по Новосибирской области и третьего лица о необходимости внесения изменений в пункты 6.7 и 6.9 Соглашения № СЭ-652, заключенного между заявителем и ЗАО УК «СПАС-Дом», судом не принимаются.

Как установлено в судебном заседании, в других судебных заседаниях арбитражного суда Новосибирской области предметом рассмотрения гражданских споров, как раз и были положения соглашения № СЭ-652 (дело № А45-11701/2010) и включения в данное соглашение указанных пунктом (дело № А45-21021/2010), по которым имеются вступившие в законную силу судебные акты об отказе в удовлетворении заявленных требований ЗАО УК «СПАС-Дом».

Обязывая ОАО «СибирьЭнерго» во включении спорных пунктов в соглашение № СЭ-652, УФАС по Новосибирской области вышел за пределы предусмотренных ему полномочий.

В соответствии с ч. 1 ст. 3 Федерального закона «О защите конкуренции» настоящий закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный Банк России, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

Согласно п.1, 3 ст. 22 указанного Закона антимонопольный орган обеспечивает государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющие функции указанных органов органами или организации, а также государственными внебюджетными фондами, хозяйствующими субъектами, физическими лицами; предупреждает монополистическую деятельность, недобросовестную конкуренцию, другие нарушения антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иными осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственными внебюджетными фондами, хозяйствующими субъектами, физическими лицами.

Согласно пунктов 5, 6 Постановления ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» в силу пункта 2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган вправе вынести предписание об изменении условий заключенного договора или о его расторжении, но при этом необходимо учитывать, прекращая нарушение антимонопольного законодательства, антимонопольный орган не вправе в рамках своей компетенции разрешать гражданско-правовые споры хозяйствующих субъектов.

В рассматриваемой ситуации получается, что в судебном порядке ЗАО УК «СПАС-Дом» было отказано во внесении изменений в пункты 6.7 и 6.9 соглашения № СЭ-652, заключенного с ОАО «Сибирь-Энерго», в после обращения в УФАС по Новосибирской области во внесудебном порядке, на ОАО «Сибирь-Энерго» возложены обязанности по внесению изменений в указанные пункты соглашения, что не является правомерным и законным.

В соответствии с пунктом 4 Постановления ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» исходя из системного толкования статьи 10 ГК и статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действия (бездействия), как злоупотребление доминирующим положением достаточно любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

В решении УФАС по Новосибирской области ссылается на навязывания невыгодных условий контрагенту, что ведет в дальнейшем к увеличению размера платы для граждан потребителей данной услуги.

Однако, исходя из текста соглашения №СЭ-652, заключенного между ОАО «Сибирь-Энерго» и ЗАО УК «СПАС-Дом», данный договор заключен между двумя юридическими лицами на отпуск и расчет за электрическую энергию.

Оплата данной коммунальной услуги, потребляемой в жилом помещении и в местах общего пользования, производится в различном порядке, что и предусмотрено данным соглашением. За электроснабжение жилых помещений граждане платят непосредственно в ОАО «Сибирь-Энерго», за электроснабжение МОП- в адрес исполнителя коммунальных услуг в соответствии с начисленной исполнителем коммунальных услуг суммой.

Согласно пункта 89 Правил № 530 исполнитель коммунальных услуг приобретает электрическую энергию для использования на общедомовые нужды, а также для компенсации потерь электроэнергии во внутридомовых электрических сетях.

В силу статьи 65, части 5 статьи 200 АПК РФ УФАС по Новосибирской области не оспорил довод заявителя о том, что ЗАО УК «СПАС-Дом» осуществляет начисление гражданам за МОП иным способом, отличным от способа, установленного пунктами 6.7 и 6.9 Соглашения № СЭ-652.

Ссылка третьего лица о дополнительной оплате гражданами электроэнергии МОП, судом не принимаются, так как данные доводы возникли в судебном заседании и не являлись предметом рассмотрения дела УФАС по Новосибирской области по нарушению антимонопольного законодательства.

Ссылка третьего лица о том, что согласно пунктов 25,25 Правил № 306 в норматив потребления коммунальных услуг включена величина 7 кВт/ч на 1 человека, что является установленным нормативом, суд считает необоснованной.

Суд согласен с позицией заявителя о том, что норматив устанавливается единый (включает потребление в жилом помещении и для общедомовых нужд) и применяется только при отсутствии всех приборов учета (индивидуальных, общедомовых). Письмо Департамента по тарифам Новосибирской области от 17.02.2011 № 127/5 подтверждает включение величины расхода электроэнергии на общедомовые нужды в состав утвержденного норматива. Также Департамент по тарифам Новосибирской области подтвердил, что методика расчета расхода электроэнергии на общедомовые нужды при наличии индивидуальных приборов учета в отсутствие общедомового учета отсутствует.

В судебном заседании обзревались представленные расчеты ЗАО УК «СИАС-Дом» и ОАО «СибирьЭнерго», сравнивая расчет по мощности и расчет по величине 7 кВт/ч на 1 человека, которая не является нормативом потребления коммунальных услуг граждан и не утверждена в качестве такового Департаментом по тарифам Новосибирской области, установлено, что начисления по мощности в разы меньше, чем начисления по нормативам, следовательно, доводы ЗАО УК «СИАС-Дом» о том, что расчет по мощности является завышенным, невыгодным и ущемляет права третьего лица и граждан, являются необоснованными.

Оценив представленные по делу доказательства, суд пришел к выводу о том, что решение и предписание от 10.02.2011г. УФАС по Новосибирской области, вынесенное в адрес ОАО «СибирьЭнерго», не основаны на нормах действующего законодательства, нарушают права заявителя, следовательно, подлежат отмене.

В соответствии со ст.ст. 102, 110 АПК РФ расходы по госпошлине, уплаченные заявителем при подаче заявления в суд, подлежат изысканию с заинтересованного лица.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 110,167-170,180,201 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд

РЕШИЛ:

Заявленные требования Открытого акционерного общества «Сибирь-Энерго» удовлетворить.

Признать недействительным решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области от 10.02.2011г. и предписание № 5 от 10.02.2011г., вынесенные в адрес Открытого акционерного общества «СибирьЭнерго».

Взыскать с Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области госпошлину в сумме 2000 рублей в пользу Открытого акционерного общества «СибирьЭнерго» (ОГРН 1065407151127 ИНН 5407025576).

После вступления решения в законную силу выдать исполнительный лист.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Седьмой арбитражный апелляционный суд (г.Томск).

Судья

Подпись

О.В.Чернова

Арбитражный суд Новосибирской области

Копия верна. Дата 01 июля 2011

Секретарь судебного заседания

ПЛАТНЕР И.С.