



СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

634050, г. Томск, ул. Набережная реки Ушайки 24.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Томск
«02» февраля 2012 года.

Дело № 07АП- 176/12

Резолютивная часть постановления объявлена 26 января 2012 года.
Полный текст постановления изготовлен 02 февраля 2012 года.

Седьмой арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего М.Х. Музыкантовой
судей : И.И. Бородулиной, О.А. Скачковой
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Кульковой Т.А.
без использования средств аудиозаписи
с участием в заседании
от истца (заявителя) : без участия (извещен),
от ответчика (заинтересованного лица): без участия (извещен),
рассмотрев в судебном заседании дело апелляционной жалобе Закрытого акционерного общества коммерческая фирма «Краснообск»
на решение Арбитражного суда Новосибирской области
от 09 ноября 2011 года по делу № А45-15518/2011 (судья Емельянова Г.М.)
по заявлению Закрытого акционерного общества коммерческая фирма «Краснообск»
к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области
о признании незаконным решения, предписания, постановления,

УСТАНОВИЛ:

Закрытое акционерное общество коммерческая фирма «Краснообск» (630088, Новосибирская область, г. Новосибирск, ул. Петухова, 44/1, ИНН 5403104185, ОГРН 1025401304752) (далее по тексту – заявитель, Общество) обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением о признании незаконными решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее по тексту – антимонопольный орган, УФАС по Новосибирской области) по делу № 02-01-16-10-11 от 22.07.2011 о признании ЗАО КФ «Краснообск» нарушившим Федеральный закон «О защите конкуренции», предписания от 22.07.2011 года, выданного на основании решения, постановления от 24.08.2011 года о наложении административного штрафа.

Решением Арбитражного суда Новосибирской области Новосибирской области от 09 ноября 2011 года по делу № А45-15518/2011 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, Общество обратилось с апелляционной жалобой в Седьмой арбитражный апелляционный суд, в которой просит отменить решение Арбитражного суда Новосибирской области Новосибирской области от 09 ноября 2011 года по делу № А45-15518/2011 и принять по делу новый судебный акт о признании незаконным и отмене решения УФАС по Новосибирской области по делу № 02-01-16-10-11 от 22.07.2011 года, предписания УФАС по Новосибирской области № 02-01-16-

10-11 от 22.07.2011 года, постановления УФАС по Новосибирской области № 02-13-76-2011 от 24.08.2011 года о назначении административного наказания.

Подробно доводы подателя жалобы изложены в апелляционной жалобе.

В отзыве на апелляционную жалобу антимонопольный орган возражал против удовлетворения апелляционной жалобы, поддержав выводы, изложенные в решении суда первой инстанции, по основаниям, изложенным в отзыве.

Письменный отзыв приобщен к материалам дела.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного разбирательства (суд апелляционной инстанции располагает сведениями о получении адресатами направленной копии судебного акта (часть 1 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту – АПК РФ)), в том числе публично, путем размещения информации о дате и времени слушания дела на интерне-сайте суда, в судебное заседание не явились.

В порядке части 3 статьи 156 АПК РФ суд апелляционной инстанции считает возможным рассмотреть апелляционную жалобу в отсутствие представителей сторон.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы и отзыва на неё, проверив законность и обоснованность решения арбитражного суда первой инстанции в соответствии со статьей 268 АПК РФ, суд апелляционной инстанции считает, что оснований для отмены решения арбитражного суда первой инстанции не имеется.

Как следует из материалов дела, в УФАС по Новосибирской области поступило заявление Голошевского М.В., в котором сообщалось о бездействии со стороны ЗАО КФ «Краснообск» в вопросе восстановления подачи электроэнергии в жилой дом, расположенный по адресу: НСО, Ордынский район, Шарап, Юго-Запад 3 км., д. 1.

По результатам рассмотрения заявления решением Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области от 22.07.2011 по делу №02-01-16-10-11 ЗАО КФ «Краснообск» признано занимающим доминирующее положение на рынке услуг по передаче электрической энергии через объекты электросетевого хозяйства, находящиеся у ЗАО КФ «Краснообск» на балансе и эксплуатационной ответственности и расположенные по адресу: Новосибирская область, Ордынский район, деревня Новый Шарап, 98 км и признано нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального Закона от 26.07.2006 года № 135 –ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту – Федеральный закон № 135-ФЗ).

Указанное нарушение выразилось в препятствовании передаче (перетоку) электроэнергии к жилому дому, принадлежащему Голошевскому М.В. (Новосибирская область, Ордынский район, примерно в 3 кв. от деревни Новый Шарап по направлению на юго-запад), что является нарушением требований абзаца 3 части 4 статьи 26 Федерального закона № 35-ФЗ от 26.03.2003 «Об электроэнергетике» (далее по тексту – Федеральный закон № 35-ФЗ) и пункта 6 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг (утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации № 861 от 27.12.2004 года) и ущемляет интересы Голошевского М.В., а также проживающих в его жилом доме лиц.

На основании решения ЗАО КФ «Краснообск» выдано предписание от 22.07.2011 года № 02-1-16-10-11, в соответствии с которым ЗАО КФ «Краснообск» обязано прекратить нарушение части 1 статьи 10 Федерального закона № 135-ФЗ, а именно: в срок до 02.08.2011 года возобновить переток электроэнергии к жилому дому Голошевского М.В., находящегося в его собственности и расположенному по адресу НСО, Ордынский район, Шарап, Юго-Запад, 3 км.

Кроме того, постановлением Новосибирского УФАС России от 24.08.2011 года № 02-13-76-011 о назначении административного наказания к ЗАО КФ «Краснообск» применена мера административной ответственности в виде штрафа в размере 100000 рублей. Данное постановление вынесено заинтересованным лицом в соответствии со статьей 14.31 КоАП РФ за совершение занимающим доминирующее положение на

товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Заявитель, посчитав вынесенные в отношении него ненормативные акты незаконными, обратился в суд первой инстанции с соответствующим заявлением.

Арбитражный суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении заявленных Обществом требований, принял по существу правильно решение.

Апелляционный суд считает выводы суда первой инстанции соответствующими установленным по делу фактическим обстоятельствам и основанными на правильном применении норм права, при этом отклоняя доводы апелляционной жалобы, исходит из следующего.

В соответствии со статьей 123 Конституции Российской Федерации, статьями 7, 8, 9 АПК РФ, судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равенства сторон.

Статьей 65 АПК РФ предусмотрено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии с пунктами 1, 5 статьи 4 АПК РФ лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном настоящим Кодексом; если для определенной категории споров федеральным законом установлен претензионный или иной досудебный порядок урегулирования либо он предусмотрен договором, спор передается на разрешение арбитражного суда после соблюдения такого порядка.

При рассмотрении дела об оспаривании решения антимонопольного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

Как установлено судом первой инстанции, между ОАО «СибирьЭнерго» (гарантирующий поставщик) и Голошевским М.В. (потребитель) заключен договор электроснабжения для бытового потребления № л/сч. 4219001 от 29.09.2010 года, согласно которому гарантирующий поставщик обязуется осуществлять продажу (поставку) электрической энергии потребителю, электропринимающие устройства которого в установленном порядке надлежащим образом технологически присоединены к электрическим сетям сетевой организации, самостоятельно или через третьих лиц оказывать услуги по передаче электрической энергии и иные услуги, неразрывно связанные с процессом снабжения электрической энергией, а потребитель обязуется приобретать электрическую энергию для бытовых нужд и оплачивать потребленные электрическую энергию и оказанные услуги.

В тот же день (29.09.2010 года) ОАО «СибирьЭнерго» выдало наряд № 30/09-10 на подключение к электросети ВЛ-0,4кВ, который направлен в адрес ЗАО КФ «Краснообск». Однако, подача электрической энергии на принадлежащий Голошевскому М.В. жилой дом ЗАО КФ «Краснообск» произведена не была.

Разрешением на пропуск мощности №02-56/1031 от 09 июня 2001г. ОАО ЭиЭ Новосибирскэнерго «Приобские электросети», выданным ЗАО КФ «Краснообск» в связи со сменой владельца, актом допуска в эксплуатацию электроустановки №15/2361-14/03 от 05 февраля 2003г., актами разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности Приобских электрических сетей и ЗАО КФ «Краснообск» от 30 июня 2003 и от 22 апреля 2002г., договора от 01.01.2008г. № 93 следует, что энергопринимающие устройства Голошевского М.В. присоединены к сетям сетевой организации опосредованно через сети ЗАО КФ «Краснообск».

В соответствии с частью 1 статьи 38 Федерального закона № 35-ФЗ субъекты электроэнергетики, обеспечивающие поставки электрической энергии потребителям электрической энергии, в том числе энергосбытовые организации, гарантирующие

поставщики и территориальные сетевые организации (в пределах своей ответственности), отвечают перед потребителями электрической энергии за надежность обеспечения их электрической энергией и ее качество в соответствии с требованиями технических регламентов и иными обязательными требованиями.

Ответственность за надежность обеспечения электрической энергией и ее качество перед потребителями электрической энергии, энергопринимающие установки которых присоединены к объектам электросетевого хозяйства, которые не имеют собственника, собственник которых не известен или от права собственности на которые собственник отказался, несут организации, к электрическим сетям которых такие объекты присоединены.

В силу части 1 статьи 6 Федерального закона № 35-ФЗ общими принципами организации экономических отношений и основами государственной политики в сфере электроэнергетики являются в том числе: обеспечение бесперебойного и надежного функционирования электроэнергетики в целях удовлетворения спроса на электрическую энергию потребителей, обеспечивающих надлежащее исполнение своих обязательств перед субъектами электроэнергетики.

Пунктом 6 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 года № 861 (далее по тексту - Правила), предусмотрено, что собственники и иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя, не вправе препятствовать перетоку через их объекты электрической энергии для такого потребителя и требовать за это оплату.

Согласно статье 3 Федерального закона № 35-ФЗ объектами электросетевого хозяйства являются линии электропередачи, трансформаторные и иные подстанции, распределительные пункты и иное предназначенное для обеспечения электрических связей и осуществления передачи электрической энергии оборудование.

Таким образом, суд первой инстанции сделал правильный вывод о том, что Общество, подтвердившее справкой о балансовой принадлежности № 4 от 29.03.2011 года факт владения ВЛ-10 кВ, находящейся по адресу: НСО, Ордынский район, д. Новый Шарап, 98 км, относится к иным владельцам объектов электросетевого хозяйства.

В соответствии с абзацем восьмым пункта 2 Правил сетевыми организациями признаются организации, владеющие на праве собственности или на ином установленном федеральными законами основании объектами электросетевого хозяйства, с использованием которых такие организации оказывают услуги по передаче электрической энергии и осуществляют в установленном порядке технологическое присоединение энергопринимающих устройств (энергетических установок) юридических и физических лиц к электрическим сетям.

Как установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела, согласно свидетельству о праве собственности Голошевского М.В. на земельный участок и жилой дом, расположенные по адресу: Ордынский район, примерно в 3 км. от деревни Новый Шарап по направлению на юго-запад. В свидетельстве о государственной регистрации права собственности указано: дом жилой, назначение жилое. Категория земель: земли промышленности, транспорта, связи, радиовещания, телевидения, информатики, - для обслуживания жилого дома. В соответствии с договором купли-продажи недвижимого имущества от 27.08.2008, Конищев Андрей Викторович (директор ООО «Сибстар»), выступающий в договоре как физическое лицо, продает Голошевскому А.В. земельный участок (кадастровый номер 54:20:030701:0098) и расположенный на нем жилой дом (кадастровый номер 54:20:030701:0098:6489-А) площадью 56,9 кв.м по адресу: Новосибирская область, Ордынский район, примерно в трех километрах от деревни Новый

Шарап по направлению на юго-запад. В пункте 1.4. данного договора указано, что на момент подписания договора в жилом доме проживает Мартынюк Владимир Ананьевич.

Согласно копии информации от 15.04.2002г. № 358 Ордынского отдела ДФГУП «Новосибирскоблтехинвентаризация» о наличии, местоположении, составе, техническом состоянии, оценке и принадлежности недвижимого имущества по результатам обследования в натуре, выданной Мартынюк Л.И., а также согласно сведениям об учете объекта недвижимости, расположенного на земельном участке от 16.08.2002, трехкомнатный жилой дом общей площадью 56,9 кв.м. с кадастровым номером: 54:20:030701:009866489-А расположен на территории базы отдыха «Нептун».

Следовательно, как правильно указал суд первой инстанции, жилой дом Голощевского М.В. находится на территории бывшей базы отдыха «Нептун», ранее энергоснабжение указанного дома осуществлялось, что подтверждается актом разграничения балансовой принадлежности электросетей и эксплуатационной ответственности от 30 июня 2003, в котором база отдыха «Нептун» указана как субабонент ЗАО КФ «Краснообск» с разрешенной к использованию мощностью 33 кВт.

Пунктом 4 статьи 26 Федерального закона № 35-ФЗ предусмотрено, что, в случае смены собственника или иного законного владельца энергопринимающих устройств или объектов электроэнергетики, которые ранее в надлежащем порядке были технологически присоединены, а виды производственной деятельности, осуществляемой новым собственником или иным законным владельцем, не влекут за собой пересмотр величины присоединенной мощности и не требуют изменения схемы внешнего электроснабжения и категории надежности электроснабжения, повторное технологическое присоединение не требуется и ранее определенные границы балансовой принадлежности устройств или объектов и ответственности за нарушение правил эксплуатации объектов электросетевого хозяйства не изменяются.

При этом новый собственник или иной законный владелец энергопринимающих устройств или объектов электроэнергетики обязан уведомить сетевую организацию или владельца объектов электросетевого хозяйства о переходе права собственности или возникновении иного основания владения энергопринимающими устройствами или объектами электроэнергетики.

В случае перехода права собственности на часть указанных энергопринимающих устройств или объектов электроэнергетики или возникновения иного основания владения ими документы о границах балансовой принадлежности таких объектов и ответственности за нарушение правил эксплуатации объектов электросетевого хозяйства подлежат оформлению в порядке, установленном Правилами.

Таким образом, судом первой инстанции сделан правильный вывод о том, что действующим законодательством Российской Федерации не установлена обязанность получения новых технических условий на присоединение ранее присоединенного в установленном законом порядке энергопринимающего устройства к электрической сети сетевой организации в случае смены владельца.

Учитывая вышеизложенное, суд апелляционной инстанции поддерживает выводы суда первой инстанции об отсутствии у ОАО «СибирьЭнерго» законных оснований для отказа в заключении договора энергоснабжения.

Как указано в пункте 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 года № 147-ФЗ «О естественных монополиях» (далее по тексту – Федеральный закон № 147-ФЗ), услуги по передаче электрической энергии отнесены к сфере деятельности субъектов естественных монополий.

Субъект естественной монополии - хозяйствующий субъект (юридическое лицо), занятый производством (реализацией) товаров в условиях естественной монополии; потребитель - физическое или юридическое лицо, приобретающее товар, производимый (реализуемый) субъектом естественной монополии (статья 3 Федерального закона № 147-ФЗ).

Согласно пункту 1 статьи 539 ГК РФ по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

Таки образом, как правильно указал суд первой инстанции, Общество является субъектом рынка по передаче электрической энергии в части оказания услуг по обеспечению перетока электрической энергии через объекты электросетевого хозяйства, находящиеся у ЗАО КФ «Краснообск» на балансе и эксплуатационной ответственности, что следует, в том числе из положений Федерального закона № 35-ФЗ, в соответствии с которым, услуги как по технологическому присоединению к электрическим сетям, так и по перетоку электрической энергии самостоятельного значения не имеют, а осуществляются непосредственно с целью последующей передачи электрической энергии для потребителей, являясь обязательной составной частью единого технологического процесса по оказанию услуг по передаче электрической энергии.

Доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии (пункт 5 статьи 5 Федерального закона № 135-ФЗ).

Пунктом 3 части 1 статьи 10 Федерального закона о защите конкуренции установлен запрет на совершение действий (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования).

Судом первой инстанции правильно установлено, что ЗАО КФ «Краснообск», являясь субъектом естественной монополии в силу прямого указания закона, занимает доминирующее положение на рынке оказания услуг по передаче электроэнергии потребителям, присоединенным к ее сетям, в связи с чем при указанных обстоятельствах исключается необходимость проведения антимонопольным органом анализа конкурентной среды.

В силу части 2 статьи 34 Конституции РФ не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

Федеральным законом № 135-ФЗ установлены организационные и правовые основы предупреждения и пресечения монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции на товарных рынках в Российской Федерации, а также основания и порядок применения антимонопольными органами мер принуждения к хозяйствующим субъектам, допустившим нарушение антимонопольного законодательства.

Согласно пункту 2 статьи 23 Федерального закона № 135-ФЗ антимонопольный орган вправе выдавать в случаях, указанных в настоящем Федеральном законе хозяйствующему субъекту обязательные для исполнения предписания.

Исследовав материалы дела, суд первой инстанции пришел к правильному выводу об установлении антимонопольным органом факта злоупотребления заявителем доминирующим положением, выразившимся в неосуществлении передачи электроэнергии от ОАО «СибирьЭнерго» через свои электросети к жилому дому Голошевского М.В., что

привело к ущемлению прав последнего, в связи с чем обоснованно признал правомерным вывод УФАС по Новосибирской области о нарушении ЗАО КФ «Краснообск» Федерального закона № 135-ФЗ.

Следовательно, с учетом выше изложенного, решение УФАС по Новосибирской области от 22.07.2011 года, вынесенное на его основе предписание, а также постановление о назначении административного наказания, которое явилось результатом рассмотрения дела об административном правонарушении, предусмотренном ст. 14.31 КоАП РФ, являются законными и обоснованными.

Апелляционная инстанция учитывает, что Обществом в нарушение статьи 65 АПК РФ не представлено доказательств, свидетельствующих о незаконности вынесенного судом первой инстанции решения.

Из положений Федерального закона № 135-ФЗ следует, что его целями являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в РФ, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Положения указанного закона и установление административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного статьей 14.31 КоАП РФ, направлены на предупреждение совершения противоправных действий со стороны лиц, занимающих доминирующее положение на соответствующих рынках товаров, услуг и защиту интересов общества, государства, а также отдельных участников правоотношений, подпадающих под регулирование антимонопольного законодательства.

Статус Общества как субъекта естественных монополий предопределяет повышенные требования законодательства к деятельности данного хозяйствующего субъекта, поскольку любые, не основанные на нормах права действия субъекта естественных монополий, существенно нарушают права потребителей, которые не имеют возможности по присоединению к электрическим сетям иных поставщиков электрической энергии.

В пункте 4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 года № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» разъяснено, что исходя из системного толкования положений статьи 10 Гражданского кодекса РФ и статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

При этом суд или антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, поскольку приведенный в названной части перечень не является исчерпывающим.

В целом доводы апелляционной жалобы основаны на неправильном толковании норм права, не опровергают выводы суда, положенные в основу принятого решения, направлены на переоценку фактических обстоятельств дела и представленных доказательств по нему, и не могут служить основанием для отмены или изменения обжалуемого судебного акта.

Иных доводов, основанных на доказательственной базе, опровергающих установленные судом первой инстанции обстоятельства и его выводы, в апелляционной жалобе не приведено.

При изложенных обстоятельствах принятое арбитражным судом первой инстанции решение является законным и обоснованным, судом полно и всесторонне исследованы имеющиеся в материалах дела доказательства, им дана правильная оценка, нарушений норм материального и процессуального права не допущено, оснований для отмены решения суда

первой инстанции, установленных статьей 270 АПК РФ, а равно, принятия доводов апелляционной жалобы, у суда апелляционной инстанции не имеется.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ расходы по уплате государственной пошлины в размере 1000 руб. относятся на подателя апелляционной жалобы.

Поскольку ОАО КФ «Краснообск» при обращении в арбитражный суд с апелляционной жалобой перечислено 2 000 руб., ему подлежит возврату в соответствии со статьей 104 АПК РФ из Федерального бюджета излишне уплаченная государственная пошлина в размере 1000 руб.

Руководствуясь статьями 104, 110, 156, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционный суд

ПО С Т А Н О В И Л :

Решение Арбитражного суда Новосибирской области от 09 ноября 2011 г. по делу № А45-15518/2011 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Возвратить Закрытому акционерному обществу у коммерческая фирма «Краснообск» из Федерального бюджета излишне уплаченную по платежному поручению № 355 от 29.11.2011 г. государственную пошлину в размере 1000 руб.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в кассационном порядке в Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа.

Председательствующий

М.Х. Музыкантова

Судьи :

И.И. Бородулина

О.А. Скачкова