



Арбитражный суд Новосибирской области
Именем Российской Федерации
Р е ш е н и е

г. Новосибирск

Дело № А45-15518/2011

Резолютивная часть решения объявлена 08 ноября 2011. Полный текст решения изготовлен 09 ноября 2011.

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Г.М. Емельяновой, при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Шубиной Е.В., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению закрытого акционерного общества коммерческая фирма «Краснообск»

к Управлению Федеральной Антимонопольной службы по Новосибирской области

о признании недействительными решения, предписания, постановления о назначении административного наказания

при участии представителей сторон:

от заявителя: Кузнецова Надежда Юрьевна по доверенности от 08.02.2011, Смирнова Раида Анатольевна по доверенности от 01.09.2011

от заинтересованного лица: Княжева Елена Николаевна по доверенности от 17.01.2011

у с т а н о в и л:

поступило заявление о признании незаконными решения УФАС по Новосибирской области по делу № 02-01-16-10-11 от 22.07.2011 о признании ЗАО КФ «Краснообск» нарушившим ФЗ «О защите конкуренции», предписания от 22.07.2011, выданного на основании решения, постановления от 24.08.2011 о наложении административного штрафа.

Заявитель, поддерживая требования, ссылаясь на то, что он не является собственником электролинии протяженностью 2,52 км, электролиния продана заявителю в составе имущества базы отдыха в деревне Новый Шарап, списанной с баланса, лицом, не имеющим права её продавать, т.к. она не была включена в план приватизации; разрешение на подключение дома Голошевскому М.В. выдано без учета технического состояния электросетей и в отсутствие технологического присоединения; общество не является субъектом естественной монополии, а потому не оказывает услуги по передаче электроэнергии.

УФАС по Новосибирской области с требованиями не согласилось, указывая на законность и обоснованность оспариваемых актов, по основаниям, изложенным в отзыве.

Как следует из материалов дела, УФАС по Новосибирской области поступило заявление Голошевского М.В., в котором сообщалось о бездействии со стороны ЗАО КФ «Краснообск» в вопросе восстановления подачи

электроэнергии в жилой дом, расположенный по адресу: НСО, Ордынский район, Шарап, Юго-Запад 3 км., д. 1.

По результатам рассмотрения заявления, решением Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области от 22.07.2011 по делу №02-01-16-10-11 ЗАО КФ «Краснообск» признано занимающим доминирующее положение на рынке услуг по передаче электрической энергии через объекты электросетевого хозяйства, находящиеся у ЗАО КФ «Краснообск» на балансе и эксплуатационной ответственности и расположенные по адресу: Новосибирская область, Ордынский район, деревня Новый Шарап, 98 км и признано нарушившим ч. 1 ст. 10 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Указанное нарушение выразилось в препятствовании передаче (перетоку) электроэнергии к жилому дому, принадлежащему Голошевскому М.В. (Новосибирская область, Ордынский район, примерно в 3 кв. от деревни Новый Шарап по направлению на юго-запад), что является нарушением требований абз. 3 ч. 4 ст. 26 Федерального закона № 35-ФЗ от 26.03.2003 «Об электроэнергетике» и п. 6 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг (утв. Постановлением Правительства РФ № 861 от 27.12.2004) и ущемляет интересы Голошевского М.В. и проживающих в его жилом доме лиц.

На основании решения ЗАО КФ «Краснообск» выдано предписание от 22.07.2011 №02-1-16-10-11, в соответствии с которым ЗАО КФ «Краснообск» обязано прекратить нарушение ч. 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», а именно: в срок до 02.08.2011 возобновить переток электроэнергии к жилому дому Голошевского М.В., находящегося в его собственности и расположенному по адресу НСО, Ордынский район, Шарап, Юго-Запад, 3 км..

Кроме того, постановлением Новосибирского УФАС России от 24.08.2011 № 02-13-76-011 о назначении административного наказания к ЗАО КФ «Краснообск» применена мера административной ответственности в виде штрафа в размере 100000 рублей. Данное постановление вынесено заинтересованным лицом в соответствии со ст. 14.31 КоАП РФ за совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством РФ, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Заявитель, посчитав вынесенные в отношении него ненормативные акты незаконными, обратился в суд с настоящим заявлением.

Исследовав обстоятельства спора в совокупности с представленными в материалы дела доказательствами, изучив доводы заявления и отзывов на него, заслушав в судебном заседании пояснения представителей сторон, суд приходит к следующим выводам.

29 сентября 2010 года между ОАО «СибирьЭнерго» и Голошевским М.В. заключен договор энергоснабжения для бытового потребления индивидуального жилого дома, расположенного по адресу: Ордынский район, примерно в 3 км. от деревни Новый Шарап по направлению на юго-запад. В соответствии с

пунктом 1.1 данного договора гарантирующий поставщик (ОАО «СибирьЭнерго») обязался осуществлять продажу (поставку) электрической энергии потребителю (Голошевскому М.В.) самостоятельно или через привлеченных третьих лиц оказывать услуги по передаче электрической энергии и иные услуги, неразрывно связанные с процессом снабжения электрической энергией, а потребитель обязался приобретать электрическую энергию для бытовых нужд и оплачивать приобретенную электрическую энергию и оказанные услуги.

В соответствии с положениями статьи 38 Федерального закона «Об электроэнергетике» №35-ФЗ от 23 июня 2003 и пункта 6 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства РФ №530 от 31 августа 2006, гарантирующий поставщик обязан заключить договор энергоснабжения с каждым обратившимся лицом и на одинаковых условиях, независимо от того, присоединены энергопринимающие устройства данного потребителя к сетям сетевой организации непосредственно либо опосредованно (через сети иных владельцев объектов электросетевого хозяйства, не оказывающих услуг по передаче электрической энергии). В соответствии с представленными в материалы дела разрешением на пропуск мощности №02-56/1031 от 09 июня 2001 ОАО ЭиЭ Новосибирскэнерго «Приобские электросети», выданным ЗАО КФ «Краснообск» в связи со сменой владельца, актом допуска в эксплуатацию электроустановки №15/2361-14/03 от 05 февраля 2003, актами разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности Приобских электрических сетей и ЗАО КФ «Краснообск» от 30 июня 2003 и от 22 апреля 2002, договора от 01.01.2008 № 93 следует, что энергопринимающие устройства Голошевского М.В. присоединены к сетям сетевой организации опосредованно через сети ЗАО КФ «Краснообск».

29 сентября 2010 ОАО «СибирьЭнерго» выдало наряд №30/09-10 на подключение к электросети ВЛ-0,4кВ, который был направлен в адрес ЗАО КФ «Краснообск». Подача электрической энергии на принадлежащий Голошевскому М.В. жилой дом ЗАО КФ «Краснообск» произведена не была.

В соответствии с абз. 3 ч. 4 статьи 26 Федерального закона «Об электроэнергетике» №35-ФЗ от 23 июня 2003 сетевая организация или иной владелец объектов электросетевого хозяйства, к которым в надлежащем порядке технологически присоединены энергопринимающие устройства или объекты электроэнергетики, не вправе препятствовать передаче электрической энергии на указанные устройства или объекты и (или) от указанных устройств или объектов, в том числе, заключению в отношении указанных устройств или объектов договоров купли-продажи электрической энергии, договоров энергоснабжения, договоров оказания услуг по передаче электрической энергии.

Также в соответствии с пунктом 6 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии оказания этих услуг (утв. Постановлением Правительства РФ №861 от 27 декабря 2004) собственники и иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя, не вправе препятствовать перетоку

через их объекты электрической энергии для такого потребителя и требовать за это оплату. Указанные собственники и иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя, вправе оказывать услуги по передаче электрической энергии с использованием принадлежащих им объектов электросетевого хозяйства после установления для них тарифа на услуги по передаче электрической энергии.

В материалах дела представлены свидетельства о праве собственности Голошевского М.В. на земельный участок и жилой дом, расположенные по адресу: Ордынский район, примерно в 3 км. от деревни Новый Шарап по направлению на юго-запад. В свидетельствах о государственной регистрации права собственности указано: дом жилой, назначение жилое. Категория земель: земли промышленности, транспорта, связи, радиовещания, телевидения, информатики, - для обслуживания жилого дома. В соответствии с договором купли-продажи недвижимого имущества от 27.08.2008, Конищев Андрей Викторович (директор ООО «Сибстар»), выступающий в договоре как физическое лицо, продает Голошевскому А.В. земельный участок (кадастровый номер 54:20:030701:0098) и расположенный на нем жилой дом (кадастровый номер 54:20:030701:0098:6489-А) площадью 56,9 кв.м по адресу: Новосибирская область, Ордынский район, примерно в трех километрах от деревни Новый Шарап по направлению на юго-запад. В пункте 1.4. договора указано, что на момент подписания договора в жилом доме проживает Мартынюк Владимир Ананьевич.

Согласно копии информации от 15.04.2002 № 358 Ордынского отдела ДФГУП «Новосибирскоблтехинвентаризация» о наличии, местоположении, составе, техническом состоянии, оценке и принадлежности недвижимого имущества по результатам обследования в натуре, выданной Мартынюк Л.И., а также согласно сведениям об учете объекта недвижимости, расположенного на земельном участке от 16.08.2002, трехкомнатный жилой дом общей площадью 56,9 кв.м. с кадастровым номером: 54:20:030701:009866489-А расположен на территории базы отдыха «Нептун».

Из совокупности вышеуказанных доказательств, имеющих в материалах дела, следует, что дом, принадлежащий ранее Мартынюк Л.И., находящейся на базе отдыха «Нептун», принадлежит в настоящее время Голошевскому М.В., поскольку имеют одинаковый кадастровый номер.

Таким образом, жилой дом Голошевского М.В. находится на территории бывшей базы отдыха «Нептун», ранее энергоснабжение указанного дома осуществлялось, что подтверждается актом разграничения балансовой принадлежности электросетей и эксплуатационной ответственности от 30 июня 2003, в котором база отдыха «Нептун» указана как субабонент ЗАО КФ «Краснообск» с разрешенной к использованию мощностью 33 кВт.

В соответствии с однолинейной схемой электроснабжения жилого дома Голошевского М.В. указана разрешенная к использованию мощность в размере 15 кВт, что не превышает мощность, разрешенную к использованию базой отдыха «Нептун» и не противоречит документам, подтверждающим фактическое технологическое присоединение жилого дома Голошевского М.В.

В силу п. 1 ст. 26 Закона N 35-ФЗ технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, и носит однократный характер.

В соответствии с п. 4 ст. 26 Закона N 35-ФЗ в случае, если происходит смена собственника или иного законного владельца энергопринимающих устройств или объектов электроэнергетики, которые ранее в надлежащем порядке были технологически присоединены, а виды производственной деятельности, осуществляемой новым собственником или иным законным владельцем, не влекут за собой пересмотр величины присоединенной мощности и не требуют изменения схемы внешнего электроснабжения и категории надежности электроснабжения, повторное технологическое присоединение не требуется и ранее определенные границы балансовой принадлежности устройств или объектов и ответственности за нарушение правил эксплуатации объектов электросетевого хозяйства не изменяются. При этом новый собственник или иной законный владелец энергопринимающих устройств или объектов электроэнергетики обязан уведомить сетевую организацию или владельца объектов электросетевого хозяйства о переходе права собственности или возникновении иного основания владения энергопринимающими устройствами или объектами электроэнергетики. Судом установлено, что базе отдыха «Нептун» уже выдавались технические условия на технологическое присоединение к электрической сети энергопринимающего устройства мощностью 33 кВт, Правила технологического присоединения энергопринимающих устройств юридических и физических лиц к электрическим сетям, утвержденные Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 N 861, к спорным правоотношениям не могут быть применимы, поскольку согласно п. 2 этих Правил их действие распространяется на случаи присоединения впервые вводимых в эксплуатацию, ранее присоединенных реконструируемых энергопринимающих устройств, присоединенная мощность которых увеличивается, а также на случаи, при которых в отношении ранее присоединенных энергопринимающих устройств изменяются категория надежности электроснабжения, точки присоединения, виды производственной деятельности, не влекущие пересмотр величины присоединенной мощности, но изменяющие схему внешнего электроснабжения таких энергопринимающих устройств.

Следовательно, действующим законодательством не установлена обязанность получения новых технических условий на присоединение ранее присоединенного в установленном законом порядке энергопринимающего устройства к электрической сети сетевой организации в случае смены владельца.

В связи с вышеизложенным, и в связи с представлением Голошевским М.В. открытому акционерному обществу ОАО «СибирьЭнерго» 27.09.2010 года заявления с приложением акта разграничения балансовой принадлежности электросетей и эксплуатационной ответственности от 30.06.2003 года, однолинейной схемы электроснабжения жилого дома Голошевского М.В., у ОАО

«СибирьЭнерго» не было оснований для отказа в заключении договора энергоснабжения.

Довод заявителя о ненадлежащем состоянии опор электрических сетей не подтверждается актом энергонадзора, и не является основанием для признания незаконными ненормативных актов антимонопольного органа, поскольку, в соответствии с пунктом 1 ст.539 Гражданского кодекса Российской Федерации абонент обязуется обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

Согласно пункту 2 статьи 539 ГК РФ договор энергоснабжения заключается с абонентом при наличии у него отвечающего установленным техническим требованиям энергопринимающего устройства, присоединенного к сетям энергоснабжающей организации, и другого необходимого оборудования.

Закрытое акционерное общество Коммерческая фирма «Краснообск» в качестве абонента получает электрическую энергию по договору № 90 от 11.08.2003, и в соответствии с п.4.2.7 обязано обеспечивать сохранность на своей территории электрооборудования, воздушных и кабельных линий электропередач, средств учета электроэнергии и других электроустановок, принадлежащих «Энергоснабжающей организации».

Следует отметить, что услуги по передаче тепловой энергии в силу ст. 4 ФЗ от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» отнесены к сфере деятельности субъектов естественных монополий.

Пунктом 5 статьи 5 № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции» определено, что доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

При наличии технологического присоединения к передающим системам, которое является необходимым условием получения услуг по передаче электроэнергии энергии, хозяйствующий субъект, объекты сетевого хозяйства которого участвуют в процессе передачи электроэнергии, является субъектом естественной монополии и данный субъект обязан соблюдать соответствующие требования действующего законодательства в сфере энергетики, поскольку получение услуг по передаче электроэнергии через любые другие сетевые объекты иного хозяйствующего субъекта, например через электросети Приобского филиала ЗАО «РЭС», невозможно без осуществления вновь процедуры технологического присоединения, требующего дополнительных финансовых и временных затрат. Таким образом, ЗАО КФ «Краснообск» является субъектом рынка по передаче электроэнергии. Исходя из указанного выше, суд пришел к выводу о том, что заявитель является субъектом естественной монополии и, соответственно, в силу прямого указания закона, занимает доминирующее положение на рынке оказания услуг по передаче электроэнергии потребителям, присоединенным к её сетям. При указанных обстоятельствах, исключается необходимость проведения антимонопольным органом анализа конкурентной среды.

Довод заявителя о том, что он не является собственником электролинии, судом проверен, признан необоснованным, исходя из следующего.

В соответствии с абз. 3 ч. 4 ст. 26 Федерального закона «Об электроэнергетике» № 35-ФЗ от 26.03.2003 сетевая организация или иной владелец объектов электросетевого хозяйства, к которым в надлежащем порядке технологически присоединены энергопринимающие устройства или объекты электроэнергетики, не вправе препятствовать передаче электрической энергии на указанные устройства или объекты и (или) от указанных устройств или объектов, в т.ч. заключению в отношении указанных устройств или объектов договоров купли-продажи электрической энергии, договоров энергоснабжения, договоров оказания услуг по передаче электрической энергии. Также согласно п. 6 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг (утв. Постановлением Правительства РФ № 861 от 27.12.2004) собственники и иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредовано присоединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя, не вправе препятствовать перетоку через их объекты электрической энергии для такого потребителя и требовать за это оплату. Указанные собственники и иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредовано присоединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя, вправе оказывать услуги по передаче электрической энергии с использованием принадлежащих им объектов электросетевого хозяйства после установления для них тарифа на услуги по передаче электрической энергии.

Под объектами электросетевого хозяйства понимаются линии электропередачи, трансформаторные и иные подстанции, распределительные пункты и иное предназначенное для обеспечения электрических связей и осуществления передачи электрической энергии оборудование (ст. 3 Федерального закона «Об электроэнергетике»). Таким образом, ЗАО КФ «Краснообск», подтвердившее справкой о балансовой принадлежности № 4 от 29.03.2011 факт владения ВЛ-10 кВ, находящейся по адресу: НСО, Ордынский район, д. Новый Шарап, 98 км, относится к иным владельцам объектов электросетевого хозяйства.

Частью 1 статьи 10 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции» установлен запрет на злоупотребление хозяйствующим субъектом доминирующим положением, результатом которого является ущемление интересов других лиц. Поскольку, в настоящем деле установлен факт злоупотребления заявителем доминирующим положением, выразившимся в неосуществлении передачи электроэнергии от ОАО «СибирьЭнерго» через свои электросети к жилому дому Голошевского М.В., что привело к ущемлению прав последнего, суд считает правомерным вывод УФАС по Новосибирской области о нарушении ЗАО КФ «Краснообск» закона о защите конкуренции. Следовательно, решение УФАС по Новосибирской области от 22.07.2011, вынесенное на его основе предписание, а также постановление о назначении административного наказания, которое явилось результатом рассмотрения дела об административном правонарушении, предусмотренном ст. 14.31 КоАП РФ за совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим

положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством РФ, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, являются законными, обоснованными.

В пункте 4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 года N 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» разъяснено, что исходя из системного толкования положений статьи 10 Гражданского кодекса РФ и статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

При этом суд или антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, поскольку приведенный в названной части перечень не является исчерпывающим.

Оценив представленные сторонами в обоснование своих требований и возражений доказательства в порядке ст. 71 АПК РФ, руководствуясь указанными выше нормами права, суд, пришел к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения требований заявителя.

Государственная пошлина относится на заявителя.

Руководствуясь ст. ст. 65, 71, 110, 167-170, 201 АПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении заявленных требований отказать.

На решение может быть подана жалоба в Седьмой арбитражный апелляционный суд.

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании.

Судья

Г.М.Емельянова