



## СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

634050, г. Томск, ул. Набережная реки Ушайки 24.

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Томск

Дело № 07АП- 9832/11

«22» декабря 2011 года

Резолютивная часть постановления объявлена 15 декабря 2011 года.  
Полный текст постановления изготовлен 22 декабря 2011 года.

Седьмой арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего М.Х. Музыкантовой  
судей : Л.И. Ждановой, О.А. Скачковой,  
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Кульковой Т.А.  
без использования средств аудиозаписи  
с участием в заседании  
от истца (заявителя): без участия (извещен),  
от ответчика (заинтересованного лица) : без участия (извещен),  
рассмотрев в судебном заседании дело по апелляционной жалобе Открытого акционерного общества «Новосибхолод»  
на решение Арбитражного суда Новосибирской области  
от 04 октября 2011 года по делу № А45-2302/2011 (судья Емельянова Г.М.)  
по заявлению Открытого акционерного общества «Новосибхолод»  
к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области  
об оспаривании постановления,

#### УСТАНОВИЛ:

Открытое акционерное общество «Новосибхолод» (630000, Новосибирская область, город Новосибирск, улица Сибиряков-Гвардейцев, 54, ИНН 5403232532, ОГРН 1095403010383) (далее по тексту – заявитель, Общество) обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее по тексту – заинтересованное лицо, Управление, антимонопольный орган) об оспаривании постановления № 06-02-2011 от 26.01.2011 года о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту - КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 04 октября 2011 года по делу № А45-2302/2011 в удовлетворении заявленных Обществом требований отказано.

Не согласившись с решением суда первой инстанции заявитель обратился с апелляционной жалобой в Седьмой арбитражный апелляционный суд, в которой просит отменить решение Арбитражного суда Новосибирской области от 04 октября 2011 года по делу № А45-2302/2011 полностью и принять по делу новый судебный акт.

Подробно доводы подателя жалобы изложены в апелляционной жалобе.

В отзыве на апелляционную жалобу Управление просит решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу Общества – без удовлетворения, по основаниям, изложенным в отзыве на апелляционную жалобу.

Стороны, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного разбирательства (суд апелляционной инстанции располагает сведениями о получении адресатами направленной копии судебного акта (часть 1 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту – АПК РФ)), явку своих представителей в судебное заседание апелляционной инстанции не обеспечили.

В порядке части 3 статьи 156 АПК РФ суд апелляционной инстанции считает возможным рассмотреть апелляционную жалобу в отсутствие представителей сторон.

Законность и обоснованность судебного акта арбитражного суда первой инстанции проверена Седьмым арбитражным апелляционным судом в порядке, установленном статьями 258, 266, 268 АПК РФ, в полном объеме в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, суд апелляционной инстанции считает, что оснований для отмены решения суда первой инстанции не имеется.

Как следует из материалов дела, Управлением от 23.12.2010 года принято решение о признании Общества нарушившим пункт 2 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту – Федеральный закон № 135-ФЗ), устанавливающим запрет на недобросовестную конкуренцию посредством «введения в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей».

Постановлением о назначении административного наказания № 06-02-2011 от 26.01.2011 года в соответствии с решением Комиссии антимонопольного органа от 23.12.2010 года Общество признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ.

Определением суда первой инстанции от 21.03.2011 года производство по делу № А45-2302/2011 приостановлено до рассмотрения по существу и вступления в законную силу решения суда первой инстанции по делу № А45-1582/2011 по заявлению Общества о признании решения комиссии антимонопольного органа от 23.12.2010 года, имеющего преюдициальное значение по рассматриваемому спору. Решением арбитражного суда Новосибирской области от 31.03.2011 года по делу № А45-1582/2011 в удовлетворении требований отказано. Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2011 года решение арбитражного суда первой инстанции оставлено без изменения, а апелляционная жалоба Общества – без удовлетворения.

Считая вынесенное постановление антимонопольного органа незаконным, заявитель обратился в суд первой инстанции с соответствующим заявлением.

Арбитражный суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении заявленных Обществом требований, принял по существу правильно решение.

Апелляционный суд находит выводы суда первой инстанции соответствующими установленным по делу фактическим обстоятельствам и основанными на правильном применении норм права, при этом отклоняя доводы апелляционной жалобы, исходит из следующего.

Согласно части 1 статьи 198, части 4 статьи 200, частям 2 и 3 статьи 201 АПК РФ для признания недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц необходимо наличие в совокупности двух условий: несоответствия оспариваемого ненормативного акта, решений и действий (бездействия) закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания незаконным постановления антимонопольного органа требуется наличие в совокупности двух условий: несоответствие данного постановления закону и нарушение им прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

При рассмотрении дела об оспаривании решения антимонопольного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

Согласно части 1 статьи 14.33 КоАП РФ недобросовестная конкуренция, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, за исключением случаев, предусмотренных статьями 14.3 настоящего Кодекса и частью 2 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

В силу части 9 статьи 4 Федерального закона № 135-ФЗ под недобросовестной конкуренцией понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам-конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

В соответствии с частью 1 статьи 14 Федерального закона № 135-ФЗ не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе: распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту, либо нанести ущерб его деловой репутации; введение в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей; некорректное сравнение хозяйствующим субъектом производимых или реализуемых им товаров с товарами, производимыми или реализуемыми другими хозяйствующими субъектами; продажа, обмен или иное введение в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ, услуг; незаконное получение, использование, разглашение информации, составляющей коммерческую, служебную или иную охраняемую законом тайну.

Следовательно, статьей 14 Федерального закона № 135-ФЗ установлен запрет на недобросовестную конкуренцию.

Объективная сторона данного правонарушения состоит в совершении любых действий, которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречащих законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, если указанные действия причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

В соответствии с частями 1, 2 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которым настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность. Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения норм и правил, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие меры по их соблюдению.

В соответствии со статьей 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых

установлена его вина. Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Виновность лица в совершении административного правонарушения является обстоятельством, подлежащим выяснению по делу об административном правонарушении (пункт 3 статьи 26.1 КоАП РФ).

Субъективная сторона правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ, характеризуется виной в форме умысла.

В соответствии со статьей 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично.

Наличие вины Общества в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ, подтверждается материалами дела.

Процессуальных нарушений со стороны Управления при производстве по административному делу в отношении Общества судом первой инстанции не установлено.

В соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, в ходе реализации своих полномочий по выявлению административных правонарушений и привлечению виновных лиц к административной ответственности антимонопольный орган руководствуется нормами КоАП РФ.

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33 КоАП РФ, является вступление в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства.

Как следует из материалов дела, хозяйствующие субъекты ООО «Хладокомбинат № 3» и Общество являются конкурентами, осуществляющими предпринимательскую деятельность (производство мороженого) на одном и том же товарном рынке в пределах одних и тех же географических границ. ООО «Хладокомбинат № 3» является правообладателем исключительного права на использование промышленного образца - Упаковочного листа - патент на промышленный образец № 61037, с приоритетом от 11.07.2005 года. С 2005 года производит продукцию (мороженое-эскимо сливочное шоколадное в шоколадной глазури) в упаковке с использованием указанного промышленного образца.

В обоснование заявленных требований заявитель указал, что Общество незаконно привлечено к административной ответственности по статье 14.33 КоАП РФ, предусматривающей ответственность за недобросовестную конкуренцию. Решением Управления Общество признано нарушившим пункт 2 части 1 статьи 14 Федерального закона № 135-ФЗ, устанавливающим запрет на недобросовестную конкуренцию посредством «введения в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей».

Вместе с тем, следуя материалам дела, заинтересованное лицо указало, что нарушение выразилось в использовании заявителем упаковки мороженого «Голливуд» сходной в целом с упаковкой мороженого «Голливуд» производства ООО «Хладокомбинат №3», при осуществлении деятельности по производству и реализации, в частности на территории г. Екатеринбурга Свердловской области, что ограничивает конкуренцию, нарушает антимонопольное законодательство, за что заявитель привлечен к административной ответственности.

Согласно статье 16 АПК РФ вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

Как правильно указано судом первой инстанции, изложенные выше обстоятельства, в силу части 2 статьи 69 АПК РФ, носят преюдициальный характер в рамках рассмотрения настоящего дела.

Отнесение тех или иных обстоятельств к преюдициально установленным означает запрет заново устанавливать, оспаривать или опровергать те же обстоятельства с целью замены ранее сделанных выводов на противоположные. Преюдициально установленные обстоятельства не подлежат доказыванию вновь, не могут быть повторно исследованы и пересмотрены судом. Преюдиция распространяется на установление судом тех или иных обстоятельств, содержащихся в судебном акте, вступившем в законную силу, если последние имеют правовое значение и сами по себе могут рассматриваться как факт, входивший в предмет доказывания по ранее рассмотренному делу.

Преюдиция - это установление судом конкретных фактов, которые закрепляются в мотивировочной части судебного акта и не подлежат повторному судебному установлению при последующем разбирательстве иного спора между теми же лицами. Преюдициальность предусматривает не только отсутствие необходимости повторно доказывать установленные в судебном акте факты, но и запрет на их опровержение.

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 31.03.2011 года по делу № А45-1582/2011 Обществу в заявленных требованиях отказано.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2011 года решение Арбитражного суда Новосибирской области от 31.03.2011 года по делу № А45-1582/2011 оставлено без изменения, апелляционная жалоба Общества – без удовлетворения.

Постановлением ФАС Западно-Сибирского округа от 06.10.2011 года решение Арбитражного суда Новосибирской области от 31.03.2011 года и постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2011 по делу № А45-1582/2011 оставлены без изменения, кассационная жалоба - без удовлетворения.

При таких обстоятельствах, судом первой инстанции сделан основанный на обстоятельствах дела вывод о наличии в действиях Общества состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ.

Суд апелляционной инстанции принимает доводы Общества о немотивированности решения суда первой инстанции.

Между тем, согласно п. 35 Постановления Пленума ВАС РФ от 28.05.2009 г. № 36 с изменениями от 28.05.2009 г. в случае несогласия суда только с мотивировочной частью обжалуемого судебного акта, которая, однако, не повлекла принятия неправильного решения, суд апелляционной инстанции, не отменяя обжалуемый судебный акт, приводит иную мотивировочную часть.

Поскольку ненадлежащая мотивировка решения суда первой инстанции не привела к принятию неправильного судебного акта, указанное решение подлежит оставлению без изменения.

В целом доводы апелляционной жалобы основаны на неправильном толковании норм права, не опровергают выводы суда, положенные в основу принятого решения, направлены на переоценку фактических обстоятельств дела и представленных доказательств по нему, и не могут служить основанием для отмены или изменения обжалуемого судебного акта.

Иных доводов, основанных на доказательственной базе, опровергающих установленные судом первой инстанции обстоятельства и его выводы, в апелляционной жалобе не приведено.

При изложенных обстоятельствах принятое арбитражным судом первой инстанции решение является законным и обоснованным, судом полно и всесторонне исследованы имеющиеся в материалах дела доказательства, им дана правильная оценка, нарушений норм материального и процессуального права не допущено, оснований для отмены решения суда

первой инстанции, установленных статьей 270 АПК РФ, а равно принятия доводов апелляционной жалобы, у суда апелляционной инстанции не имеется.

Руководствуясь статьей 156, пунктом 1 статьи 269, статьей 271, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционный суд

ПО С Т А Н О В И Л :

Решение Арбитражного суда Новосибирской области от 04 октября 2011 г. по делу № А45-2302/2011 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в кассационном порядке в Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

М.Х. Музыкантова

Судьи :

Л.И. Жданова

О.А. Скачкова