



Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа
ул. Ленина д. 74, г. Тюмень, 625010, тел. (3452) 799-444, <http://faszso.arbitr.ru>, e-mail info@faszso.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Тюмень

Дело № А45-20661/2010

Резолютивная часть постановления объявлена 11 августа 2011 года
Постановление изготовлено в полном объеме 11 августа 2011 года

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:
председательствующего Ильина В.И.
судей Алексеевой Н.А.
Беловой Л.В.

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу муниципального унитарного предприятия «Комбинат бытовых услуг» на решение от 28.01.2011 Арбитражного суда Новосибирской области (судья Коновалова Д.В.) и постановление от 28.04.2011 Седьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Журавлева В.А., Колупаева Л.А., Усанина Н.А.) по делу № А45-20661/2010 по заявлению муниципального унитарного предприятия «Комбинат бытовых услуг» (633004, Новосибирская область, г. Бердск, ул. Промышленная, 1, ИНН 5445118581, ОГРН 1045404732933) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (630011, г. Новосибирск, ул. Кирова, 3, ИНН 5405116098, ОГРН 1035401913568) об оспаривании ненормативного правового акта антимонопольного органа.

Другие лица, участвующие в деле: индивидуальный предприниматель Голубев В.А. (633004, Новосибирская область, г. Бердск, ул. Комсомольская, 6А, ИНН 544506166952, ОГРН 304544509700157).

Суд установил:

Муниципальное унитарное предприятие «Комбинат бытовых услуг» (далее – МУП «Комбинат бытовых услуг») обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее – УФАС России, антимонопольный орган) о признании недействительными решения от 30.09.2010 № 102 и предписания от 30.09.2010 № 57.

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 28.01.2011 в удовлетворении требований заявителя отказано.

Постановлением от 28.04.2011 Седьмого арбитражного апелляционного суда решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе МУП «Комбинат бытовых услуг», ссылаясь на неправильное применение названными судебными инстанциями норм материального права, просит отменить указанные судебные акты и принять новое решение, которым признать недействительными оспариваемые ненормативные правовые акты антимонопольного органа.

По мнению заявителя, в его действиях отсутствуют нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции).

Отзывы на кассационную жалобу не поступили.

Руководствуясь статьями 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд кассационной инстанции проверил правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, проанализировал доводы МУП «Комбинат бытовых услуг» и считает, что кассационная жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, по результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства, возбужденного на основании жалобы предпринимателя Голубева В.А., УФАС России

вынесло решение от 30.09.2010 № 102, в соответствии с которым МУП «Комбинат бытовых услуг», занимающее доминирующее положение на рынке оказания услуг по подключению к сетям водоснабжения и водоотведения, признано виновным в нарушении части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившимся в отказе предпринимателю Голубеву В.А. в корректировке объемов отпуска питьевой воды в связи с не введением в эксплуатацию в полном объеме объектов второй очереди строительства жилого комплекса «Молодежный».

В соответствии с этим решением УФАС России выдало предписание от 30.09.2010 № 57, которым МУП «Комбинат бытовых услуг» предложено прекратить указанные нарушения Закона о защите конкуренции.

Не согласившись с названными ненормативными правовыми актами, МУП «Комбинат бытовых услуг» обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании их недействительными.

Пунктом 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в форме навязывания контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования).

Пунктом 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции предусмотрен запрет на совершение занимающим доминирующее положение хозяйствующим субъектом действий, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования.

Субъектом правонарушения, предусмотренного статьей 10 указанного Закона, является хозяйствующий субъект, занимающий доминирующее положение на соответствующем рынке работ (услуг).

Принимая судебные акты об отказе в удовлетворении заявленных МУП «Комбинат бытовых услуг» требований, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения части 2 статьи 10 и части 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции и определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

Исследовав материалы дела, суды первой и апелляционной инстанций установили, что МУП «Комбинат бытовых услуг» занимает доминирующее положение на рынке по оказанию услуг водоснабжения и водоотведения в г. Бердске.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 22 Правил заключения и исполнения публичных договоров о подключении к системам коммунальной инфраструктуры, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 09.06.2007 № 360, заказчик обязан в случае внесения изменений в проектную документацию на строительство (реконструкцию) объекта капитального строительства, влекущих изменение указанной в договоре о подключении нагрузки, в

срок, оговоренный в этом договоре, направить исполнителю предложение о внесении соответствующих изменений в договор о подключении. Изменение заявленной нагрузки не может превышать величину, определенную техническими условиями на подключение (если в соответствии с законодательством Российской Федерации требуется получение таких условий).

Из содержания данной нормы не следует, что заказчик не вправе требовать изменения договора в отсутствие корректировки проектной документации.

В связи с тем, что деятельность по оказанию услуг по подключению к сетям водоснабжения и водоотведения осуществляется доминирующим хозяйствующим субъектом, а договор оказания таких услуг является публичным, участники правоотношений в сфере оказания указанных услуг ограничены в свободе договора при его заключении. Следовательно, отказ хозяйствующего субъекта, занимающего доминирующее положение на рынке оказания услуг по подключению к сетям водоснабжения и водоотведения, в изменении условий договора, при наличии возможности предоставления услуг в меньшем объеме не допускается (пункт 3 статьи 426 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Отказ хозяйствующего субъекта, занимающего доминирующее положение, от заключения договора на оказания услуг по подключению к сетям водоснабжения и водоотведения нарушает права и законные интересы зависимых от него хозяйствующих субъектов, что является злоупотреблением доминирующим положением и прямо запрещено Законом о защите конкуренции.

Исследовав представленные сторонами письменные доказательства, обе судебные инстанции пришли к выводу о том, что действия МУП «Комбинат бытовых услуг», выразившиеся в отказе предпринимателю Голубеву В.А. в корректировке объемов отпуска питьевой воды в связи с не введением в эксплуатацию в полном объеме

объектов второй очереди строительства жилого комплекса «Молодежный», обосновано признаны УФАС России нарушающими часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Доводам МУП «Комбинат бытовых услуг», изложенным в кассационной жалобе, была дана надлежащая правовая оценка при рассмотрении дела в судах первой и апелляционной инстанций.

Учитывая изложенное и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа

п о с т а н о в и л :

решение от 28.01.2011 Арбитражного суда Новосибирской области и постановление от 28.04.2011 Седьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А45-20661/2010 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

В.И. Ильин

Судьи

Н.А. Алексеева

Л.В. Белова