



СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

634050, г. Томск, ул. Набережная реки Ушайки, 24.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Томск

Дело № 07АП-2285/11

28 апреля 2011 года

Резолютивная часть постановления объявлена 21 апреля 2011 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 28 апреля 2011 года

Седьмой арбитражный апелляционный суд

в составе:

председательствующего Журавлевой В.А.,

судей: Колупаевой Л.А., Усаниной Н.А.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Кудряшевой А.Ю.

с использованием средств аудиозаписи

при участии:

, доверенность

;

, доверенность

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу
муниципального унитарного предприятия «Комбинат бытовых услуг»
(ИНН 5445118581, ОГРН 1045404732933)

на решение Арбитражного суда Новосибирской области
от 28.01.2011 г. по делу № А45-20661/2010 (судья Коновалова Д.В.)

по заявлению муниципального унитарного предприятия «Комбинат бытовых услуг»
к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области
об оспаривании решения и предписания,

третье лицо: индивидуальный предприниматель Голубев В.А.

УСТАНОВИЛ:

Муниципальное унитарное предприятие «Комбинат бытовых услуг» (далее – заявитель, предприятие, апеллиант) обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее – УФАС по Новосибирской области, антимонопольный орган) о признании недействительными решения от 30.09.2010 № 102 и предписания от 30.09.2010 № 57.

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 28.01.2011 по делу № А45-20661/2010 в удовлетворении заявленных требований предприятию отказано.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, Муниципальное унитарное предприятие «Комбинат бытовых услуг» обратилось в Седьмой арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение Арбитражного суда Новосибирской области отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований, ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела, неправильное применение норм материального права.

В обоснование апелляционной жалобы ее податель указывает, что предприниматель, в нарушение подпункта 3 пункта 22 Правил заключения и исполнения публичных договоров о подключении к системам коммунальной инфраструктуры (утв. Постановлением Правительства РФ от 09.06.2007 № 360), пункта 8 Правил подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения (утв. Постановлением Правительства РФ от 13.12.2006 № 83), не представил предприятию

проектной документации, обуславливающей внесение требуемых изменений в Договор на присоединение, в связи с чем, отказ предприятия не может быть расценен как нарушение части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Подробно доводы апеллянта изложены в апелляционной жалобе.

В судебном заседании апелляционной инстанции представитель апеллянта доводы жалобы поддержал по изложенным в ней основаниям.

Представитель ИП Голубева В.А., находит решение суда первой инстанции законным и обоснованным.

Иные лица, участвующие в деле, надлежащим образом в порядке ст. 123 АПК РФ извещенные о времени и месте судебного заседания, в суд апелляционной инстанции своих представителей не направили.

В соответствии с ч.1 ст.266, ч. 3 ст. 156 АПК РФ неявка лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенного о времени и месте судебного заседания, не препятствует рассмотрению дела в отсутствие их представителей по имеющимся материалам.

Проверив материалы дела в порядке статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса РФ, изучив доводы апелляционной жалобы, отзыва на нее, выслушав участников процесса, суд апелляционной инстанции считает решение Арбитражного суда Новосибирской области от 28.01.2011 г. не подлежащим отмене по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 22.07.2008 между (заказчик) (далее - предприниматель) и предприятием «Комбинат бытовых услуг» (до реорганизации – МУП «Бердский водоканал», исполнитель) заключен договор № 66/08п на подключение (далее – Договор), в соответствии с условиями которого, заказчик обязался получить и выполнить Условия подключения строящегося объекта капитального строительства к городским сетям, а исполнитель обязался подготовить Условия подключения и по итогам их исполнения предоставить заказчику право произвести непосредственное присоединение объекта к городским сетям водоснабжения и водоотведения, заключить в последующем договор на подачу питьевой воды и прием сточных вод.

Согласно пункту 1.2. Договора, объектом капитального строительства является вторая очередь строительства проектируемого жилого комплекса «Молодежный» (пять девятиэтажных домов стр. № 1, 2, 3Б, 7А, 7Б, две двухэтажные вставки стр. № 9, 12 и две двухэтажные пристройки стр.№ 10, 11), согласно генплана застройки 6.06.07-ГП, по адресу г. Бердск, в районе ул. Боровая.

В Пункте 2.2.2. Договора Исполнитель обязался выполнить мероприятия по строительству и модернизации систем водоснабжения и водоотведения, которые позволят обеспечить в точках подключения объекта к городским сетям водоснабжения и водоотведения показатели по давлению и объему подачи питьевой воды, а также по объему принимаемых сточных вод, соответствующих параметрам, указанным в Условиях подключения.

Пунктом 3.9. Договора предусмотрено право сторон вносить изменения в Договор, в том числе, в части корректировки разрешенного объема отпуска питьевой воды и (или) приема сточных вод.

Из материалов дела следует, что первоначально в пункте 3.7 Договора определен объем отпуска питьевой воды на объекты – не более 394,65 куб. м/сут., приема сточных вод – не более 394,65 куб. м/сут. В дальнейшем сторонами по Договору скорректирован разрешенный объем отпуска питьевой воды и приема сточных вод, до 244,74 куб. м/сут., заключено соответствующее дополнительное соглашение.

Установив по приборам учета объемы отпуска питьевой воды и приема сточных вод, вновь 29.01.2010 обратился к предприятию с просьбой скорректировать их в сторону уменьшения.

25.08.2010 предприятие отказало ; корректировке объемов отпуска питьевой воды в связи невведением в эксплуатацию в полном объеме объектов второй очереди строительства жилого комплекса «Молодежный».

Направленное предпринимателем в прокуратуру г. Бердска обращение о неправомерности действий предприятия. Перенаправлено в УФАС по Новосибирской области.

По итогам рассмотрения обращения антимонопольным органом принято решение от 30.09.2010 № 102 о признании заявителя нарушившим часть 1 статьи 10 Закона, а также вынесено соответствующее предписание от 30.09.2010 № 57.

Не согласившись с указанными актами антимонопольного органа. предприятие обратилось в Арбитражный суд с заявлением о признании их незаконными. Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции пришел к выводу о наличии в действиях предприятия нарушений, установленных частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, признав ненормативные акты антимонопольного органа законными и обоснованными.

Оснований не согласиться с выводами суда первой инстанции у апелляционного суда не имеется.

Согласно части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Пунктом 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Закон от 26.07.2006 N 135-ФЗ) установлено, что запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в частности, навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования).

Субъектом правонарушения, предусмотренного статьей 10 указанного Закона, является хозяйствующий субъект, занимающий доминирующее положение на соответствующем рынке работ (услуг).

Из содержания части 1 статьи 5 Закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ следует, что доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного

товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам. Доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта (за исключением финансовой организации), доля которого на рынке определенного товара превышает 50 процентов.

Принимая во внимание, что материалами дела (аналитический отчет, л.д. 62-63) подтверждается, а предприятием не оспаривается факт принадлежности предприятия к категории доминирующих субъектов на рынке по оказанию услуг водоснабжения и водоотведения в г. Бердске, учитывая, что отказ в снижении условий подключения не является ни экономически, ни технологически обоснованным, и действующее законодательство не предоставляет возможности отказать в корректировке разрешенного объема отпуска питьевой воды и (или) приема сточных вод по мотиву не введения в эксплуатацию объекта капитального строительства, суд первой инстанции сделал обоснованный и правомерный вывод о законности оспариваемых актов УФАС по Новосибирской области.

Доводы апелланта отклоняются апелляционным судом как основанные на неверном толковании норм материального права и опровергаемые материалами дела.

Так, в соответствии с подпунктом 3 пункта 22 Правил заключения и исполнения публичных договоров о подключении к системам коммунальной инфраструктуры (утверждены Постановлением Правительства РФ от 09.06.2007 N 360), заказчик обязан в случае внесения изменений в проектную документацию на строительство (реконструкцию) объекта капитального строительства, влекущих изменение указанной в договоре о подключении нагрузки, в срок, оговоренный в этом договоре, направить исполнителю предложение о внесении соответствующих изменений в договор о подключении. Изменение заявленной нагрузки не может превышать величину, определенную техническими условиями на подключение (если в соответствии с законодательством Российской Федерации требуется получение таких условий).

По смыслу данной нормы, устанавливается обязанность заказчика при изменении проектной документации направить предложение об изменении договора исполнителю.

Между тем, из анализа данной нормы не следует, что заказчик не вправе требовать изменения договора в отсутствие корректировки проектной документации.

Ссылка апелланта на пункт 8 Правил подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения (утверждены Постановлением Правительства РФ от 13.02.2006 N 83) апелляционным судом не принимается, поскольку, как видно из материалов дела, рассматриваемый спор возник в процессе строительства, а не проектирования.

Кроме того, апелляционный суд отмечает, что данные доводы апелланта не относятся к предмету рассмотрения по настоящему делу о признании незаконным ненормативных актов антимонопольного органа, вынесенных применительно к конкретным действиям предприятия, выраженным в письме от 25.08.2010 № 2606 (л.д.49).

В качестве основания для отказа во внесении изменений в договор предприятием указан лишь тот факт, что объекты второй очереди жилого комплекса «Молодежный» не введены в эксплуатацию.

Довод предприятия о нарушении оспариваемыми решением и предписанием принципа свободы договора признается апелляционным судом несостоятельным как не соответствующий положениям ст. 23 Закона о защите конкуренции.

Предприятие на локальном рынке услуг по отпуску и приему сточных вод занимает доминирующее положение.

В связи с тем, что деятельность по оказанию услуг по подключению к сетям водоснабжения и водоотведения осуществляющим доминирующим хозяйствующим субъектом, а договор оказания таких услуг является публичным, участники правоотношений в сфере оказания указанных услуг ограничены в свободе договора при его заключении. Следовательно, отказ хозяйствующего субъекта, занимающего доминирующее положение на рынке оказания услуг по подключению к сетям водоснабжения и водоотведения, в изменении условий договора, при наличии возможности предоставления услуг в меньшем объеме не допускается (п. 3 ст. 426 Гражданского кодекса РФ).

Отказ хозяйствующего субъекта, занимающего доминирующее положение, от заключения договора на оказания услуг по подключению к сетям водоснабжения и водоотведения нарушает права и законные интересы зависимых от него хозяйствующих субъектов, что является злоупотреблением доминирующим положением и прямо запрещено Законом о защите конкуренции.

В соответствии с главой 9 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган вправе при наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства возбуждать дела, по результатам рассмотрения которых, принимать решения и выдавать предписания.

Согласно пунктам 2, 4 статьи 41 Закона о защите конкуренции по окончании рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства комиссия на своем заседании принимает решение. На основании решения комиссия выдает предписание.

Основанных на доказательствах и нормах права доводов, обосновывающих отказ в уменьшении объема оказываемых услуг в связи с не введением в эксплуатацию второй очереди жилого комплекса, а равно, свидетельствующих об отсутствии у предприятия технической возможности такого уменьшения апелляция не приводит.

На основании изложенного, решение от 30.09.2010 № 102 и предписание от 30.09.2010 № 57 вынесены УФАС по Новосибирской области законно и обоснованно.

При изложенных обстоятельствах, принятое арбитражным судом первой инстанции решение является законным и обоснованным, судом полно и всесторонне исследованы имеющиеся в материалах дела доказательства, им дана правильная оценка, нарушений норм материального и процессуального права не допущено, оснований для отмены решения суда первой инстанции, установленных статьей 270 АПК РФ, а равно принятия доводов апелляционной жалобы, у суда апелляционной инстанции не имеется.

В соответствии с требованиями ч. 1 ст. 333.21 НК РФ государственная пошлина за рассмотрение апелляционной жалобы в суде апелляционной инстанции составляет для юридических лиц 1000 рублей. Подателем апелляционной жалобы по платежному поручению № 1650 от 24.02.2011 государственная пошлина уплачена в размере 2000 рублей, соответственно, государственная пошлина в размере 1000 рублей подлежит возвращению из федерального бюджета Муниципальному унитарному предприятию «Комбинат бытовых услуг» как излишне уплаченная.

Руководствуясь статьей 156, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Арбитражного суда Новосибирской области от 28.01.2011 по делу № А45-20661/2010 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Возвратить Муниципальному унитарному предприятию «Комбинат бытовых услуг» из федерального бюджета государственную пошлину в размере 1 000 рублей, излишне уплаченную по платежному поручению № 1650 от 24.02.2011.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа.

Председательствующий

В.А. Журавлева

Судьи

Л.А. Колупаева

Н.А. Усанина