



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ

ул. Нижегородская, 6, г. Новосибирск, 630102

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

г. Новосибирск

Дело № А45-20661/2010

«28» января 2011 г.

Резолютивная часть решения объявлена «26» января 2011 г.

Решение в полном объеме изготовлено «28» января 2011 г.

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Коноваловой Д.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Болдыревой Е.В.,

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению муниципального унитарного предприятия «Комбинат бытовых услуг», г. Бердск, Новосибирская область,

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области, г. Новосибирск,

третье лицо: индивидуальный предприниматель

г. Новосибирск

о признании недействительными решения и предписания,

при участии представителей:

заявителя: — по доверенности

заинтересованного лица: Гладких Н.Г. - по доверенности

третьего лица: — доверенность от 17.05.2010, паспорт,

УСТАНОВИЛ:

Муниципальное унитарное предприятие «Комбинат бытовых услуг» (далее – заявитель, общество) обратилось в суд с требованием к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее – заинтересованное лицо, антимонопольный орган) о признании недействительными решения от 30.09.2010 № 102 и предписания от 30.09.2010 № 57.

Заявитель просил удовлетворить требования по основаниям, изложенным в заявлении. В том числе, считает нарушенной процедуру принятия оспариваемого решения. Указал на свободу заключения договора и

невозможность применения норм Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон).

Представитель заинтересованного лица возражал против удовлетворения заявленных требований по основаниям, изложенным в отзыве.

Представитель третьего лица поддержал позицию, изложенную антимонопольным органом.

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, арбитражный суд установил следующие фактические обстоятельства.

Между третьим лицом - _____ и заявителем - муниципальным унитарным предприятием «Комбинат бытовых услуг» (до реорганизации – МУП «Бердский водоканал») заключен договор на подключение от 22.07.2008 № 66/08п (далее – Договор).

Следуя условиям Договора третье лицо (заказчик) обязалось получить и выполнить Условия подключения строящегося объекта капитального строительства к городским сетям, а заявитель (исполнитель) обязался подготовить Условия подключения и по итогам их исполнения предоставить заказчику право произвести непосредственное присоединение объекта к городским сетям водоснабжения и водоотведения, заключить в последующем договор на подачу питьевой воды и прием сточных вод.

Объектом капитального строительства согласно пункту 1.2. Договора является вторая очередь строительства проектируемого жилого комплекса «Молодежный» (пять девятиэтажных домов стр. № 1, 2, 3Б, 7А, 7Б, две двухэтажные вставки стр. № 9, 12 и две двухэтажные пристройки стр. № 10, 11 согласно генплана застройки 6.06.07-ГП, по адресу г. Бердск, в районе ул. Боровая.

Исполнитель обязался выполнить мероприятия по строительству и модернизации систем водоснабжения и водоотведения, которые позволят обеспечить в точках подключения объекта к городским сетям водоснабжения и водоотведения показатели по давлению и объему подачи питьевой воды, а также по объему принимаемых сточных вод, соответствующих параметрам, указанным в Условиях подключения (пункт 2.2.2. Договора).

Первоначально в пункте 3.7 Договора определен объем отпуска питьевой воды на объекты – не более 394,65 куб. м/сут., приема сточных вод – не более 394,65 куб. м/сут.

В дальнейшем сторонами по Договору скорректирован разрешенный объем отпуска питьевой воды и приема сточных вод, до 244,74 куб. м/сут., заключено соответствующее дополнительное соглашение.

Далее третье лицо, установив по приборам учета объема отпуска питьевой воды и приема сточных вод, вновь 29.01.2010 обратилось к заявителю с просьбой скорректировать их в сторону уменьшения.

На обращение получен отказ заявителя от 25.08.2010 № 2606 в связи не введением в эксплуатацию в полном объеме объектов второй очереди строительства жилого комплекса «Молодежный».

Посчитав отказ заявителя незаконным, третье лицо обратилось в прокуратуру г. Бердска, его обращение было направлено в Управление Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области.

Рассмотрев вышеназванное обращение, заинтересованным лицом принято оспариваемое решение о признании заявителя нарушившим часть 1 статьи 10 Закона, а также вынесено соответствующее предписание.

Заявитель посчитав, что решение от 30.09.2010 № 102 и предписание от 30.09.2010 № 57 нарушают его законные права, обратился в суд за признанием их недействительными.

Исследовав материалы дела, суд считает требования заявителя не подлежащими удовлетворению, на основании нижеследующего.

Судом отклоняется довод заявителя о свободе заключения договора со ссылкой на статью 421 Гражданского кодекса Российской Федерации. Так как, в соответствии с частью 1 статьи 10 Закона, заявитель признан занимающим доминирующее положение с долей более 50 % на рынке услуг подключения объектов капитального строительства к городским сетям водоснабжения и водоотведения в г. Бердске Новосибирской области.

Пунктом 3 части 1 статьи 10 Закона запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта (далее - организация), результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе такие действия как навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него.

Довод заявителя о том, что спорные отношения, возникшие между сторонами относятся к гражданско-правовым и не связаны с защитой конкуренции, являются несостоятельными, поскольку, то обстоятельство, что отношения по заключению договора регулируются нормами гражданского законодательства, не исключает совершения субъектами гражданских прав в рамках этих отношений нарушений норм антимонопольного законодательства. Поэтому использование способа защиты права, установленного статьями 445, 446 Гражданского кодекса Российской Федерации, не препятствует антимонопольному органу оценить совершаемые заявителем, занимающим доминирующее положение на рынке, действия при исполнении договора водоснабжения на предмет соответствия нормам Закона.

Ссылка заявителя при отказе произвести корректировку отпуска питьевой воды и приема сточных вод на то, что объекты второй очереди строительства жилого комплекса «Молодежный» не введены в эксплуатацию в полном объеме также не состоятельна.

Пунктом 3.9. Договора установлено право сторон вносить изменения, в том числе в части корректировки разрешенного объема отпуска питьевой воды и приема сточных вод.

При этом, как правильно отметило заинтересованное лицо, введение объектов в эксплуатацию для проведения такой корректировки не требуется.

Кроме того, заявителем указано на нарушение заинтересованным лицом процессуальных норм, при принятии оспариваемого решения.

Судом отклоняются возражения заявителя об отсутствии мотивировки в решении о замене члена комиссии антимонопольного органа. В приказе от 29.09.2010 № 384 о внесении изменений в состав комиссии, содержится мотивировка «в связи со служебной необходимостью». К тому же, как правильно отмечено заинтересованным лицом, заявителем не обосновано каким образом, данная мотивировка нарушает его законные права либо возлагает дополнительные обязанности.

Заинтересованное лицо также указало на то, что определение о назначении заинтересованным лицом дела к рассмотрению вынесено 10.09.2010, согласно которому заявителю предлагалось в срок до 22.09.2010 представить свои возражения. Указанное определение получено заявителем только 28.09.2010.

Данные возражения заявителя нашли свое подтверждение, самим заинтересованным лицом признаются. Тем не менее, суд, принимая во внимание, что законность принятия оспариваемых актов исследована по существу, все возражения заявителя и доказательства исследованы, не считает указанное процессуальное нарушение, достаточным для признания решения от 30.09.2010 № 102 и предписания от 30.09.2010 № 57 недействительными.

Поскольку, оспариваемые акты антимонопольного органа соответствуют требованиям действующего законодательства и не нарушают законных прав и интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, суд считает требования заявителя о признании недействительными решения антимонопольного органа и предписания не подлежащими удовлетворению.

Заявителем уплачена государственная пошлина в сумме 4 000 руб., тогда как к оплате подлежала государственная пошлина в сумме 2000 руб. В этой связи, государственная пошлина в сумме 2000 руб. относится на заявителя, а 2000 руб. подлежит возврату из бюджета.

Руководствуясь статьями 110, 167 - 171, 176, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении заявления отказать.

Возвратить муниципальному унитарному предприятию «Комбинат бытовых услуг», г. Бердск, Новосибирская область, из соответствующего бюджета государственную пошлину в размере 2 000 руб.

Выдать справку после вступления решения в законную силу.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия.

Решение арбитражного суда первой инстанции может быть обжаловано в течение месяца после его принятия в арбитражный суд апелляционной инстанции.

Решение арбитражного суда первой инстанции может быть обжаловано в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого решения, в арбитражный суд кассационной инстанции при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

Д.В. Коновалова