



Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа
ул. Ленина д. 74, г. Тюмень, 625010, тел. (3452) 799-444, <http://faszso.arbitr.ru>, e-mail info@faszso.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Тюмень

Дело № А45-18260/2010

Резолютивная часть постановления объявлена 20 сентября 2011 года
Постановление изготовлено в полном объеме 21 сентября 2011 года

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:
председательствующего Ильина В.И.
судей Беловой Л.В.
Черноусовой О.Ю.

при ведении протокола помощником судьи Доркиной А.В.,
рассмотрел в судебном заседании с использованием систем
видеоконференц-связи кассационную жалобу закрытого акционерного
общества «Региональные электрические сети» на решение от 19.01.2011
Арбитражного суда Новосибирской области (судья Полякова В.А.) и
постановление от 04.05.2011 Седьмого арбитражного апелляционного суда
(судьи Хайкина С.Н., Музыкантова М.Х., Кулеш Т.А.) по делу
№ А45-18260/2010 по заявлению закрытого акционерного общества
«Региональные электрические сети» (630005, г. Новосибирск, ул. Семьи
Шамшиных, д. 80, ИНН 5406291470, ОГРН 1045402509437) к Управлению
Федеральной антимонопольной службы (630011, г. Новосибирск,
ул. Кирова, д. 3, ИНН 5405116098, ОГРН 1035401913568) об оспаривании
ненормативных правовых актов.

Другие лица, участвующие в деле: открытое акционерное общество
«Российские железные дороги», гражданка

В заседании приняла участие представитель закрытого акционерного общества «Региональные электрические сети» (доверенность

Суд установил:

Закрытое акционерное общество «Региональные электрические сети» (далее – ЗАО «РЭС») обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее – Управление ФАС по Новосибирской области) о признании незаконными и отмене решения и предписания от 01.09.2010 по делу № 02-01-32-10-10.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены открытое акционерное общество «Российские железные дороги» в лице филиала Западно-Сибирская железная дорога (далее – ОАО «РЖД») и гражданка . . .

Решением от 19.01.2011 Арбитражного суда Новосибирской области в удовлетворении заявленных ЗАО «РЭС» требований отказано.

Постановлением от 04.05.2011 Седьмого арбитражного апелляционного суда решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе ЗАО «РЭС», ссылаясь на неправильное применение обеими судебными инстанциями норм материального права и несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

По мнению заявителя, судами не установлена фактическая возможность заключения ЗАО «РЭС» договора осуществления технологического присоединения и не учтено отсутствие у смежной сетевой организации – ОАО «РЖД» технической возможности для технологического присоединения заявленной мощности.

Кроме того, ЗАО «РЭС» полагает, что судами неправильно применены положения пункта 3 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 (далее – Правила № 861), не применены положения части 3 статьи 426 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 13 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

В отзыве на кассационную жалобу Управление ФАС по Новосибирской области, соглашаясь с выводами названных судебных инстанций, просит оставить обжалуемые ЗАО «РЭС» судебные акты без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Отзывы на кассационную жалобу от ОАО «РЖД» и гражданки не поступили.

В судебном заседании представитель ЗАО «РЭС» поддержала доводы кассационной жалобы.

Руководствуясь статьями 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд кассационной инстанции проверил правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, проанализировал доводы сторон и считает, что кассационная жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, гражданка . . . обратилась к ЗАО «РЭС» с заявлением на технологическое присоединение принадлежащего ей на праве собственности жилого дома.

Письмом от 05.11.2009 ЗАО «РЭС» отказало в подключении её жилого дома в связи с предельной нагрузкой трансформаторов на трансформаторной подстанции «Чемская».

Решением от 01.09.2010 по делу № 02-01-32-10-10 Комиссия Управления ФАС по Новосибирской области признала в действиях ЗАО «РЭС» нарушение части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившегося в отказе заключить договор на технологическое присоединение энергопринимающих устройств двухэтажного индивидуального жилого дома общей площадью 207,9 кв.м, возведенного по адресу _____, что ущемляет интересы гражданки _____ и противоречит пункту 3 Правил № 861.

На основании данного решения Управлением ФАС по Новосибирской области выдано предписание от 01.09.2010 № 02-01-32-10-10, обязывающее ЗАО «РЭС» в срок до 01.10.2010 прекратить нарушение части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, а также совершить действия по оформлению в установленном порядке договора с _____ на технологическое присоединение энергопринимающих устройств двухэтажного индивидуального жилого дома общей площадью 207,9 кв.м, возведенного по адресу _____.

Не согласившись с указанными решением и предписанием антимонопольного органа, ЗАО «РЭС» обратилось с заявлением в арбитражный суд.

Принимая решение об отказе в удовлетворении требований заявителя, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Пунктом 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются экономически или технологически не обоснованные отказ либо уклонение от заключения договора с отдельными покупателями

(заказчиками) в случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара, а также в случае, если такой отказ или такое уклонение прямо не предусмотрены федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 4 Постановления от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» разъяснил, что исходя из системного толкования положений статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 3 и 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц. Оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции, и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

Исследовав материалы дела, суды первой и апелляционной инстанций установили, что ЗАО «РЭС» является субъектом естественной монополии и занимает доминирующее положение на рынке услуг по передаче электрической энергии.

Согласно пункту 1 статьи 26 Федерального закона от 04.11.2007 № 250-ФЗ «Об электроэнергетике» технологическое присоединение

к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

В силу пункта 3 Правил № 861 сетевая организация обязана выполнить в отношении любого обратившегося к ней лица мероприятия по технологическому присоединению при условии соблюдения им настоящих Правил и наличии технической возможности технологического присоединения.

Независимо от наличия или отсутствия технической возможности технологического присоединения на дату обращения заявителя сетевая организация обязана заключить договор с лицами, указанными в пунктах 12.1, 14 и 34 настоящих Правил, обратившимися в сетевую организацию с заявкой на технологическое присоединение энергопринимающих устройств, принадлежащих им на праве собственности или на ином предусмотренном законом основании, а также выполнить в отношении энергопринимающих устройств таких лиц мероприятия по технологическому присоединению.

Пунктом 6 Правил № 861 предусмотрено, что технологическое присоединение осуществляется на основании договора, заключаемого между сетевой организацией и юридическим или физическим лицом, в сроки, установленные настоящими Правилами. Заключение договора является обязательным для сетевой организации.

В пункте 14 Правил № 861 указано, что с лицами, заявившими на технологическое присоединение энергопринимающих устройств, максимальная мощность которых составляет до 15 кВт включительно, договор об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям должен быть заключен независимо от наличия или отсутствия технической возможности технологического присоединения.

Руководствуясь названными нормативными правовыми актами, суды первой и апелляционной инстанций правомерно признали законным и обоснованным вывод антимонопольного органа о нарушении ЗАО «РЭС»

пункта 3 № 861, части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившемся в экономически или технологически необоснованном уклонении (отказе) от заключения с _____ договора на осуществление технологического присоединения.

Доводам ЗАО «РЭС» об отсутствии у него фактической возможности заключения договора осуществления технологического присоединения и об отсутствии у смежной сетевой организации – ОАО «РЖД» технической возможности для технологического присоединения заявленной Супруновой Ю.В. мощности, а также о необходимости применения в рассматриваемых правоотношениях положений части 3 статьи 426 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 13 Закона о защите конкуренции дана надлежащая правовая оценка при рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции.

При таких обстоятельствах кассационная инстанция не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

Учитывая изложенное и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа

п о с т а н о в и л :

решение от 19.01.2011 Арбитражного суда Новосибирской области и постановление от 04.05.2011 Седьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А45-18260/2010 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

В.И. Ильин

Судьи

Л.В. Белова

О.Ю. Черноусова