



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ  
город Новосибирск, улица Нижегородская, дом 6  
<http://novosib.arbitr.ru>

РЕШЕНИЕ

дело № А45-18260/2010

резюмирующая часть решения объявлена 19 января 2011 года  
решение изготовлено в полном объеме 19 января 2011 года

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Поляковой В.А.  
при ведении протокола судебного заседания секретарём судебного заседания Литвиновой К.А.  
рассмотрев в судебном заседании дело  
по заявлению закрытого акционерного общества «Региональные электрические сети» (город  
Новосибирск)  
к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (город  
Новосибирск)  
третьи лица 1) открытое акционерное общество «Российские железные дороги» (город Москва) в  
лице филиала Западно-Сибирская железная дорога (город Новосибирск);  
2) (город Новосибирск)  
о признании недействительными решения и предписания  
при участии в судебном заседании представителей  
заявителя: по доверенности; по доверенности  
заинтересованного лица: Гладких Н.Г. по доверенности; Княжева Е.Н. по доверенности  
третьих лиц: 1) не явился, извещён  
2)  
установил

Закрытое акционерное общество «Региональные электрические сети» обратилось в  
арбитражный суд с заявлением о признании решения Управления Федеральной антимонопольной  
службы по Новосибирской области от 01.09.2010 по делу № 02-01-32-10-10 и выданного на  
основании данного решения предписания недействительными.

Оспариваемым решением закрытое акционерное общество «Региональные электрические  
сети» признано нарушившим пункт 1 статьи 10 федерального закона «О защите конкуренции»  
путём отказа в заключении договора на технологическое присоединение энергопринимающих  
устройств.

В предписании от 01.09.2010 обществу указано на необходимость в срок до 01.10.2010  
совершить действия по оформлению в установленном порядке договора на технологическое  
присоединение энергопринимающих устройств.

По мнению заявителя, оспариваемые ненормативные правовые акты являются  
незаконными, поскольку общество было вынуждено отказать в заключении договора на  
технологическое присоединение энергопринимающих устройств по причине отсутствия  
технической возможности для совершения соответствующих действий.

В судебном заседании, открытом 13.01.2011, в порядке статьи 163 Арбитражного  
процессуального кодекса Российской Федерации дважды объявлялся перерыв до 18.01.2011 и до  
19.01.2011.

В судебном заседании представители заявителя поддержали заявленные по делу требования.

Представители заинтересованного лица против доводов заявителя возражали по мотивам, изложенным в отзыве.

в судебном заседании пояснила, что технические условия до настоящего времени не согласованы, энергопринимающее устройство не подключено к источнику электрической энергии.

Изучив доводы заявления и отзыва на него, исследовав представленные в материалы дела доказательства, заслушав в судебном заседании пояснения представителей сторон и , суд приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных закрытым акционерным обществом «Региональные электрические сети» требований. При этом суд исходит из следующего.

Как это усматривается из материалов дела, обратилась к закрытому акционерному обществу «Региональные электрические сети» с заявлением на технологическое присоединение принадлежащего ей на праве собственности жилого дома.

Письмом от 05.11.2009 закрытое акционерное общество «Региональные электрические сети» отказало в подключении её жилого дома по причине предельной загрузки трансформаторов на трансформаторной подстанции «Чемская».

Данный отказ антимонопольным органом квалифицирован как нарушение обществом пункта 1 статьи 10 федерального закона «О защите конкуренции», в силу которого запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

По правилу пункта 1 статьи 26 федерального закона «Об электроэнергетике» технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Такой порядок утверждён Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 «Об утверждении Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, Правил недискриминационного доступа к услугам по оперативно-диспетчерскому управлению в электроэнергетике и оказания этих услуг, Правил недискриминационного доступа к услугам администратора торговой системы оптового рынка и оказания этих услуг и Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям».

В соответствии с пунктом 3 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии сетевая организация обязана выполнить в отношении любого обратившегося к ней лица мероприятия по технологическому присоединению при условии соблюдения им настоящих Правил и наличии технической возможности технологического присоединения. Независимо от наличия или отсутствия технической возможности технологического присоединения на дату обращения заявителя сетевая организация обязана заключить договор с лицами, указанными в пунктах 12.1, 14 и 34 настоящих Правил, обратившимися в сетевую организацию с заявкой на технологическое присоединение энергопринимающих устройств, принадлежащих им на праве собственности или на ином предусмотренном законом основании, а также выполнить в отношении энергопринимающих устройств таких лиц мероприятия по технологическому присоединению.

С учётом приведённых положений законодательства закрытое акционерное общество «Региональные электрические сети» необоснованно уклонилось от выдачи технических условий на технологическое присоединение энергопринимающих устройств и от фактического присоединения энергопринимающих устройств к своим электрическим сетям.

Своим бездействием закрытое акционерное общество «Региональные электрические сети» нарушило права и законные интересы что является достаточным основанием для квалификации действий сетевой организации как злоупотребление доминирующим положением.

В обоснование своих требований по настоящему делу заявитель ссылается на отсутствие технической возможности на осуществление технологического присоединения энергопринимающих устройств

Судом данный довод закрытого акционерного общества «Региональные электрические сети» проверен и признан необоснованным, поскольку прямо противоречит установленным в пункте 3 Правил технологического присоединения требованиям, в соответствии с которыми сетевая организация обязана заключить договор с лицами, указанными в пунктах 12.1, 14 и 34 настоящих Правил, обратившимися в сетевую организацию с заявкой на технологическое присоединение энергопринимающих устройств, принадлежащих им на праве собственности или на ином предусмотренном законом основании, а также выполнить в отношении энергопринимающих устройств таких лиц мероприятия по технологическому присоединению независимо от наличия или отсутствия технической возможности технологического присоединения на дату обращения заявителя.

Поскольку отвечает условиям пункта 14 Правил технологического присоединения (ею направлена заявка в целях технологического присоединения энергопринимающих устройств, максимальная мощность которых не превышает 15 кВт, использование мощностей предназначено для бытовых нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, электроснабжение предусматривается по одному источнику), закрытое акционерное общество «Региональные электрические сети» не вправе было отказывать осуществлении технологического присоединения по причине отсутствия технической возможности.

Отсутствие технической возможности на подключение не освобождает закрытое акционерное общество «Региональные электрические сети» от исполнения обязанностей, возложенных на сетевую организацию Правилами технологического присоединения энергопринимающих устройств (энергетических установок) юридических и физических лиц к электрическим сетям.

Довод заявителя о том, что общество было вынуждено отказать в заключении договора на технологическое присоединение энергопринимающих устройств по причине отсутствия технической возможности для совершения соответствующих действий, в том числе по причине отсутствия возможности для совершения соответствующих действий у открытого акционерного общества «Российские железные дороги» в лице филиала Западно-Сибирская железная дорога, судом во внимание не принимается.

Перечисленными нормами права обязанность по совершению фактических действий по подключению к источнику энергоснабжения возложена на закрытое акционерное общество «Региональные электрические сети».

обратилась с соответствующим заявлением к закрытому акционерному обществу «Региональные электрические сети».

Следовательно, именно этой организацией должны были быть предприняты действия по реализации предоставленного законодательством права.

Единичное обращение к открытому акционерному обществу «Российские железные дороги» в лице филиала Западно-Сибирская железная дорога с предложением согласовать пропуск мощности для подключения не может быть признано в качестве действия, в полной мере направленного на исполнение требований, установленных пунктом 3 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств (энергетических установок) юридических и физических лиц к электрическим сетям.

В отношении довода заявителя о том, что реконструкция или строительство новых объектов электросетевого хозяйства ради подключения единственного потребителя потребует значительных финансовых затрат, суд полагает необходимым отметить следующее.

По правилу пункта 10 Основ ценообразования если организации, осуществляющие регулируемую деятельность, в течение расчётного периода регулирования понесли экономически обоснованные расходы, не учтённые при установлении регулируемых тарифов (цен), эти расходы учитываются регулирующими органами при установлении регулируемых тарифов (цен) на последующий расчётный период регулирования.

Затраты на проведение мероприятий по технологическому присоединению, в том числе расходы сетевой организации на строительство и (или) реконструкцию необходимых для технологического присоединения объектов электросетевого хозяйства, включаются в расходы сетевой организации, учитываемые при установлении тарифов на услуги по передаче электрической энергии и (или) платы за технологическое присоединение.

Таким образом, общество вправе компенсировать свои расходы, понесённые в связи с исполнением заявки

С учётом изложенного суд соглашается с выводом антимонопольного органа о том, что закрытое акционерное общество «Региональные электрические сети» не вправе было отказать

в услуге по технологическому присоединению и заключении соответствующего договора, и полагает, что факт нарушения установленного порядка технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям установлен антимонопольным органом и подтверждён материалами дела.

Оценив имеющиеся в материалах дела доказательства согласно требованиям статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд пришёл к выводу о том, что оспариваемые решение и предписание Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области соответствуют закону и иным нормативным правовым актам и не нарушают права и законные интересы заявителя, в связи с чем правовых оснований для удовлетворения требований закрытого акционерного общества «Региональные электрические сети» не имеется.

Заявленное 13.01.2011 представителем заявителя ходатайство об отложении судебного разбирательства в связи с намерением представить дополнительные доказательства судом отклонено по причине того, что судебное заседание уже было отложено судом по аналогичному ходатайству заявителя, а установленный нормами Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации срок рассмотрения настоящего дела истекает 31.01.2011.

Заявленное 13.01.2011 представителем заявителя ходатайство об истребовании доказательств судом также отклонено, поскольку задача по сбору и представлению доказательств, обосновывающих заявленные по делу требования, лежит на лице, обратившемся в суд с соответствующим заявлением. Более того, суд полагает, что необходимые доказательства, подтверждающие доводы заявителя, должны были быть собранными в момент рассмотрения заявления чего закрытым акционерным обществом «Региональные электрические сети» сделано не было, что в свою очередь подтверждает факт необоснованного отказа потребителю в заключении договора.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, -

#### РЕШИЛ:

1. В удовлетворении заявленных требований отказать.
2. Решение может быть обжаловано в порядке и в сроки, предусмотренные статьями 259-260, 275-277 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.