



Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа
ул. Ленина д. 74, г. Тюмень, 625010, тел. (3452) 799-444, <http://faszso.arbitr.ru>, e-mail info@faszso.ru

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Тюмень

Дело № А45-1746/2011

Резолютивная часть постановления объявлена 13 декабря 2011 года
Постановление изготовлено в полном объеме 13 декабря 2011 года

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:
председательствующего Черноусовой О.Ю.
судей Маняшиной В.П.
Отческой Т.И.

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу открытого акционерного общества «Инженерно-технический центр «ВЕГА» на решение от 29.04.2011 Арбитражного суда Новосибирской области (судья Полякова В.А.) и постановление от 01.08.2011 Восьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Усанина Н.А., Бородулина И.И., Журавлева В.А.) по делу № А45-1746/2011 по заявлению открытого акционерного общества «Инженерно-технический центр «ВЕГА» (633011, Новосибирская область, город Бердск, улица Попова, 11, ИНН 5445006609, ОГРН 1025404720406) к Управлению Федеральной антимонопольной службы России по Новосибирской области (630011, Новосибирская область, город Новосибирск, улица Кирова, 3, ИНН 5405116098, ОГРН 1035401913568) о признании недействительными решения и предписания.

С у д у с т а н о в и л :

открытое акционерное общество «Инженерно-технический центр «ВЕГА» (далее – заявитель, общество ОАО «ИТЦ «ВЕГА») обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением о признании недействительными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы России по Новосибирской области (далее –

управление, антимонопольный орган) от 16.12.2010 № 02-01-44-10-10 по делу о нарушении антимонопольного законодательства.

Решением от 29.04.2010 Арбитражного суда Новосибирской области, оставленным без изменения постановлением от 01.08.2011 Седьмого арбитражного апелляционного суда, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа, ОАО «ИТЦ «ВЕГА» просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на нарушение норм материального права, несоответствие выводов судов обстоятельствам дела, и принять новый судебный акт об удовлетворении заявленного требования.

Общество считает, что выводы судов об оказании заявителем услуг по передаче электрической энергии, отнесении его к субъектам естественной монополии, принадлежности ему электрических сетей основаны на ошибочном толковании действующего законодательства и не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

В отзыве на кассационную жалобу управление просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения как соответствующие нормам действующего законодательства.

Проверив в соответствии со статьями 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе и отзыве на неё, суд кассационной инстанции считает, что обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, при рассмотрении жалобы общества с ограниченной ответственностью «Межрегиональная торговая компания» на действия ОАО «ИТЦ «ВЕГА» по уклонению от составления акта разграничения балансовой принадлежности управлением выявлены дополнительные признаки нарушения обществом порядка ценообразования при оказании услуг по передаче электрической энергии. В связи с этим возбуждено дело по признакам нарушения пункта 10 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Антимонопольный орган установил, что обществу принадлежат кабельные линии, внутриплощадочные электрические сети и иные объекты электросетевого хозяйства.

Между ОАО «ИТЦ «Вега» и открытым акционерным обществом «СибирьЭнерго» (далее – ОАО «СибирьЭнерго») заключен договор на подачу и потребление электрической энергии от 16.09.1999 № 415, по которому общество приобретает электрическую энергию, в том числе для субабонентов и оплачивает потребленную энергию по тарифам, устанавливаемым уполномоченным в области государственного регулирования тарифов органом.

В свою очередь ОАО «ИТЦ «ВЕГА» заключены договоры на подачу и поставку электрической энергии с потребителями электрической энергии, присоединенными к сетям общества (49 потребителей). По условиям указанных договоров общество подает субабонентам электрическую энергию, а расчет производится по тарифу, состоящему из тарифа ОАО «СибирьЭнерго» и затрат на передачу и трансформацию электроэнергии субабоненту через сети ОАО «ИТЦ «ВЕГА» в размере 5 % от стоимости электроэнергии по тарифу ОАО «СибирьЭнерго».

Управление пришло к выводу, что общество, злоупотребляя доминирующим положением на рынке услуг по передаче электрической энергии (субъект естественной монополии), нарушает установленный порядок ценообразования, самостоятельно устанавливая потребителям тариф на передачу электрической энергии.

Решением от 16.12.2010 № 02-01-44-10-10 антимонопольный орган признал ОАО ИТЦ «ВЕГА» занимающим доминирующее положение на рынке услуг по передаче электрической энергии и нарушившим пункт 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

На основании указанного решения обществу выдано предписание от 16.12.2010, в соответствии с которым ему надлежало прекратить нарушение антимонопольного законодательства, не взимать с потребителей, присоединенных к электрическим сетям предприятия плату за услугу по передаче электрической энергии по тарифу, не установленному уполномоченным органом.

Не согласившись с решением и предписанием управления, ОАО «ИТЦ «ВЕГА» обратилось в суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суды первой и апелляционной инстанции, руководствуясь статьей 10 Закона о защите конкуренции, статьями 3, 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» (далее – Закон о естественных

монополиях), пунктом 1.4 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденного Приказом Федеральной антимонопольной службы от 28.04.2010 № 220, статьями 3, 23, 25, 35 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее – Закон об электроэнергетике), статьей 6 Федерального закона от 14.04.1995 № 41-ФЗ «О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации», пунктами 57, 63 постановления Правительства Российской Федерации от 26.02.2004 № 109 «О ценообразовании в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации», пришли к выводу, что общество, занимая доминирующее положение на рынке как территориальная сетевая организация, оказывающая услуги по передаче электрической энергии в условиях естественной монополии, нарушает установленный порядок ценообразования.

Выводы судов первой и апелляционной инстанций являются правомерными и соответствуют материалам дела.

В силу пункта 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе нарушение установленными нормативными правовыми актами порядка ценообразования.

Пунктом 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции установлено, что доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта – субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Согласно статье 4 Закона о естественных монополиях услуги по передаче электрической энергии отнесены к сфере деятельности субъектов естественных монополий.

В соответствии с частью 2 статьи 23 Закона об электроэнергетике центры (тарифы) на услуги по передаче электрической энергии по электрическим сетям, принадлежащим на праве собственности или ином законном основании территориальным сетевым организациям, подлежат государственному регулированию.

Тарифы на услуги по передаче электрической и тепловой энергии, в рамках установленных федеральным органом исполнительной власти в области регулирования тарифов их предельных уровней, устанавливаются органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов.

Исследовав и оценив в порядке статьи 71 АПК РФ представленные сторонами доказательства, суды первой и апелляционной инстанции установили, что ОАО «ИТЦ «ВЕГА», являясь субъектом естественной монополии, занимает доминирующее положение на рынке оказания услуг по передаче электрической энергии в границах электрических сетей, по которым оказывает платные услуги по передаче электрической энергии потребителям без установления соответствующего тарифа уполномоченным государственным органом.

В связи с этим суды пришли к обоснованному выводу о наличии в действиях общества нарушений пункта 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Доводы заявителя о том, что ОАО «ИТЦ «ВЕГА» в рамках исследуемых антимонопольным органом договоров оказывало лишь услуги по продаже потребителям электроэнергии и не занималось ее передачей, опровергаются материалами дела.

Судами установлено, что на балансе общества имеются объекты электросетевого хозяйства, к которым присоединены энергопринимающие устройства потребителей. При продаже электроэнергии общество самостоятельно поставляло ее потребителям, не обращаясь к каким либо иным сетевым организациям за оказанием услуг по передаче электроэнергии, и взимало отдельную плату с потребителей за пропуск электроэнергии (мощности) через свои сети по самостоятельному установленному тарифу в соответствии с актами оказания услуг по договорам.

Осуществление заявителем деятельности по купле-продаже электрической энергии само по себе не отрицает и фактическое оказание им услуг по передаче электрической энергии.

Довод общества о том, что оно не включено в Реестр субъектов естественных монополий, обоснованно отклонен судами первой и апелляционной инстанций, поскольку законодательство, устанавливающее критерии доминирующего положения хозяйствующего субъекта, не

требует обязательного включения субъекта в Реестр для признания его положения доминирующим.

Иные доводы ОАО «ИГЦ «ВЕГА» о недоказанности принадлежности ему на каком-либо вещном праве электрических сетей, неверной юридической квалификации договоров поставки электроэнергии, об отсутствии обязанности по утверждению тарифа также были предметом рассмотрения и оценки судов первой и апелляционной инстанций. Переоценка установленных судами нижестоящих инстанций фактических обстоятельств дела и представленных участниками спора доказательств в силу положений статьи 286 АПК РФ в полномочия суда кассационной инстанции не входит.

Суд кассационной инстанции приходит к выводу, что обжалуемые судебные акты приняты на основании правильного применения норм материального и процессуального права. Оснований для отмены или изменения обжалуемых судебных актов в соответствии со статьей 288 АПК РФ не имеется.

Учитывая изложенное, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа

п о с т а н о в и л :

решение от 29.04.2011 Арбитражного суда Новосибирской области и постановление от 01.08.2011 Седьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А45-1746/2011 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

О.Ю. Черноусова

Судьи

В.П. Маняшина

Т.И. Отческа