



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ  
город Новосибирск, улица Нижегородская, дом 6  
<http://novosib.arbitr.ru>

РЕШЕНИЕ

дело № А45-1361/2011

резолютивная часть решения объявлена 05 декабря 2011 года  
решение изготовлено в полном объеме 12 декабря 2011 года

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Поляковой В.А.  
при ведении протокола судебного заседания секретарём судебного заседания Литвиновой К.А.  
рассмотрев в судебном заседании дело  
по заявлению муниципального унитарного предприятия «Комбинат бытовых услуг»  
к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области  
об оспаривании постановления о назначении административного наказания  
при участии в судебном заседании представителей  
заявителя: по доверенности  
заинтересованного лица: Аверкова Т.В. по доверенности  
установил

Муниципальное унитарное предприятие «Комбинат бытовых услуг» обратилось в  
арбитражный суд с заявлением о признании незаконным постановления Управления Федеральной  
антимонопольной службы по Новосибирской области от 12.01.2011.

Оспариваемым постановлением предприятие признано виновным в совершении  
административного правонарушения по части 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об  
административных правонарушениях за неисполнение в установленный срок предписания от  
30.09.2010 № 57.

По мнению заявителя, в действиях муниципального унитарного предприятия «Комбинат  
бытовых услуг» отсутствует состав вменяемого ему административного правонарушения.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал заявленные требования.  
Дополнительно просил суд применить в отношении предприятия статью 2.9 Кодекса Российской  
Федерации об административных правонарушениях.

Представитель заинтересованного лица против доводов заявителя возражал по мотивам,  
изложенным в отзыве.

Изучив доводы заявления и отзыва на него, исследовав представленные в материалы дела  
доказательства, заслушав в судебном заседании пояснения представителей сторон, суд приходит к  
выводу об отсутствии оснований для отмены оспариваемого муниципальным унитарным  
предприятием «Комбинат бытовых услуг» постановления. При этом суд исходит из следующего.

30.09.2010 антимонопольным органом было принято решение, которым муниципальное  
унитарное предприятие «Комбинат бытовых услуг» признано нарушившим пункт 1 статьи 10  
федерального закона «О защите конкуренции». Нарушение выразилось в необоснованном отказе в  
корректировке объема отпуска питьевой воды и приёма сточных вод по договору на подключение  
от 22.07.2008 № 66/08п, результатом которого явилось ущемление интересов индивидуального  
предпринимателя Голубева В.А.

На основании решения предприятию было выдано предписание о необходимости в срок  
до 01.11.2010 осуществить мероприятия, направленные на изменение условий договора на  
подключение от 22.07.2008 № 66/08п (с учётом дополнительного соглашения от 20.07.2009 с  
приложением № 1) в части корректировки индивидуальному предпринимателю Голубеву В.А. (в  
сторону уменьшения) разрешённого объема отпуска питьевой воды и разрешённого объема  
приёма сточных вод.

Об исполнении предписания муниципальное унитарное предприятие «Комбинат бытовых услуг» должно было проинформировать антимонопольный орган в срок до 05.11.2010 с приложением документов, свидетельствующих об исполнении предписания.

Предписание от 30.09.2010 № 57 было получено муниципальным унитарным предприятием «Комбинат бытовых услуг» 08.10.2010, однако в установленный в предписании срок предприятие не сообщило антимонопольному органу о результатах его исполнения.

По правилу пункта 4 статьи 51 федерального закона «О защите конкуренции» под неисполнением в срок предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства понимается исполнение предписания частично в указанный этим предписанием срок или уклонение от его исполнения.

В силу пункта 2 статьи 51 федерального закона «О защите конкуренции» неисполнение в срок предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства влечёт за собой административную ответственность.

Ответственность юридических лиц за невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации предусмотрена частью 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признаётся противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно части 2 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридическое лицо признаётся виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Муниципальным унитарным предприятием «Комбинат бытовых услуг» доказательств невозможности исполнения предписания от 30.09.2010 в установленный в нём срок не представлено.

В обоснование заявления о признании постановления о привлечении к административной ответственности незаконным заявитель указывает на факт оспаривания решения и предписания в судебном порядке, в связи с чем полагает, что исполнение предписания приостанавливалось.

Данный довод заявителя судом проверен и признан необоснованным.

Следуя положениям статьи 51 федерального закона «О защите конкуренции», предписание по делу о нарушении антимонопольного законодательства подлежит исполнению в установленный им срок.

Антимонопольный орган осуществляет контроль за исполнением выданных предписаний.

Неисполнение в срок предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства влечёт за собой административную ответственность.

Часть 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает ответственность за невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

Как следует из оспариваемого постановления антимонопольного органа, муниципальному унитарному предприятию «Комбинат бытовых услуг» вменено невыполнение в установленный срок предписания от 30.09.2010.

Срок для выполнения указанного предписания был установлен антимонопольным органом до 01.11.2010.

По правилу части 4 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление о признании недействительным решения или предписания антимонопольного органа может быть подано в арбитражный суд в течение трёх месяцев со дня принятия такого решения или выдачи предписания.

В силу статьи 52 федерального закона «О защите конкуренции» в случае подачи заявления в суд или арбитражный суд исполнение предписания антимонопольного органа приостанавливается до вступления решения суда в законную силу.

Согласно данным базы АИС судопроизводство муниципальное унитарное предприятие «Комбинат бытовых услуг» обратилось в арбитражный суд с заявлением об оспаривании решения антимонопольного органа от 30.09.2010 и выданного на основании данного решения предписания 10.11.2010, то есть после истечения срока, установленного для исполнения предписания.

Поскольку предписание от 30.09.2010 в установленный срок исполнено не было, предприятие в антимонопольный орган не представило никаких письменных пояснений по поводу исполнения предписания, Управление Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области правомерно признало его виновным в совершении административного правонарушения по части 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Заявление муниципального унитарного предприятия «Комбинат бытовых услуг» было принято к производству Арбитражного суда Новосибирской области определением от 18.11.2010.

Следовательно, исполнение предписания могло быть приостановлено только с указанной даты, то есть после крайней даты, установленной для его исполнения.

При таких условиях суд констатирует, что допущенное муниципальным унитарным предприятием «Комбинат бытовых услуг» бездействие образует объективную сторону состава вменяемого ему административного правонарушения.

Доказательств невозможности исполнения предписания в установленный срок заявителем не представлено.

При этом суд отмечает, что решением Арбитражного суда Новосибирской области от 28.01.2011 по делу № А45-20661/2010 решение антимонопольного органа от 30.09.2010 и выданное на основании данного решения предписание признаны законными.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2011 и постановлением Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 11.08.2011 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

С учётом изложенного привлечение муниципального унитарного предприятия «Комбинат бытовых услуг» к административной ответственности представляется правомерным.

Довод заявителя о малозначительности совершённого им правонарушения судом проверен и признан подлежащим отклонению, поскольку критерий малозначительности может быть применён лишь в исключительных случаях, каковых в рамках настоящего дела не усматривается.

Отказывая заявителю в признании незаконным оспариваемого постановления, суд исходит из доказанности факта совершения предприятием административного правонарушения и отсутствия нарушений порядка привлечения к административной ответственности.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 167-170, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, -

#### РЕШИЛ:

1. В удовлетворении заявленных требований отказать.
2. Решение вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия и может быть обжаловано в порядке и в сроки, предусмотренные частью 5 статьи 211, статьями 259-260, 275-277 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

СУДЬЯ

В.А. ПОЛЯКОВА