



СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

634050, г. Томск, ул. Набережная реки Ушайки, 24.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Томск

Дело № 07АП-9104/11

06.12.2011 г.

Резолютивная часть постановления объявлена 30 ноября 2011 года

Полный текст постановления изготовлен 06 декабря 2011 года

Седьмой арбитражный апелляционный суд

в составе:

председательствующего Журавлевой В.А.,

судей: Бородулиной И.И., Усаниной Н.А.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Чиченковой Ю.А.

при участии: без участия

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу

общества с ограниченной ответственностью «Медиа»

на решение Арбитражного суда Новосибирской области

от 22.09.2011 по делу № А45-13597/2011

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Медиа»

(ИНН 5407453250, ОГРН 1105476013103)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области

об оспаривании постановления о привлечении к административной ответственности,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Медиа» обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области признания незаконным и отмене постановления от 02.08.2011 № 06-49/11 о назначении административного наказания.

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 22.09.2011 г. в удовлетворении требований Обществу было отказано.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, ООО «Медиа» обратилось в суд с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить, принять по делу новый судебный акт, освободив Общество от ответственности в связи с малозначительностью совершенного деяния.

Более подробно доводы изложены в апелляционной жалобе.

В судебное заседание апелляционной инстанции стороны не явились, будучи надлежащим образом уведомленными о времени и месте рассмотрения дела.

В соответствии со ст. 156 АПК РФ суд рассматривает дело в отсутствие не явившихся лиц.

Проверив материалы дела в порядке ст. 268 АПК РФ, изучив доводы апелляционной жалобы, отзыва на нее, суд апелляционной инстанции не усматривает оснований для отмены решения Арбитражного суда Новосибирской области от 22.09.2011 г.

Как следует из материалов дела, в ходе проводимого УФАС по НСО в марте-апреле 2011 года мониторинга рекламной информации, размещаемой в печатных средствах массовой информации, распространяемых на территории г. Новосибирска на предмет соблюдения

требований Федерального закона «О рекламе» от 13.03.2006 г. №38-ФЗ, было установлено, что в журнале «Night life Siberian Photo album» № 15 (Фотоальбом Ночной жизни Сибири) размещена информация, являющаяся рекламной (п.1 ст.3 ФЗ №38-ФЗ), в отсутствие пометки «реклама» или «на правах рекламы».

Данное печатное издание зарегистрировано Управлением Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Новосибирской области (свидетельство о регистрации СМИ ПИ № ТУ 54-00303 от 22.12.2010), учредитель ООО «Медиа».

Специализация журнала «Night life Siberian Photo album» - информационная, размещение рекламы - не более 40 %, то есть данное печатное издание не специализируется на сообщениях и материалах рекламного характера.

Решением Комиссии Новосибирского УФАС России от 22.07.2011 г. ООО «Медиа» признано нарушившим требования статьи 16 ФЗ «О рекламе».

22.07.2011г. уполномоченным должностным лицом административного органа составлен протокол об административном правонарушении № 06-49/11, на основании которого 02.08.2011 г. вынесено постановление о назначении административного наказания по ч.1 ст.14.3 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере 100 000 рублей.

Общество, посчитав свои права нарушенными, обратилось в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд первой инстанции исходил из доказанности административным органом события, состава административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.14.3 КоАП РФ, наличия виновных действий ООО «Медиа», соблюдения порядка и сроков привлечения к ответственности, не усмотрев оснований для применения ст. 2.9 КоАП РФ.

Суд апелляционной инстанции, оценив в совокупности представленные доказательства, соглашается с выводами суда первой инстанции, считая их обоснованными.

В силу ст. 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении выяснению подлежат, в том числе, такие обстоятельства, как наличие события административного правонарушения, виновность лица в совершении административного правонарушения.

При этом событие правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, подлежит доказыванию фактическими данными, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В силу ч. 2 ст. 26.2 КоАП РФ эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Согласно части 1 статьи 1.6 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом. Административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ установлена административная ответственность (часть 1 ст. 2.1 КоАП РФ).

Под составом административного правонарушения подразумевается совокупность субъективных и объективных признаков - как элементов состава, в число которых входит наделенный административно-процессуальной правоспособностью субъект правонарушения, а также субъективная сторона правонарушения, которая определяется виновным поведением субъекта правонарушения.

Согласно части 1 статьи 1.5 Кодекса лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ, предусмотрена административная ответственность за нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 - 4 статьи 14.3 КоАП РФ, статьями 14.37, 14.38, 19.31 КоАП РФ.

Согласно статье 16 Закона № 38-ФЗ, размещение текста рекламы в периодических печатных изданиях, не специализирующихся на сообщениях и материалах рекламного характера, должно сопровождаться пометкой «реклама» или пометкой «на правах рекламы».

Объем рекламы в таких изданиях должен составлять не более чем сорок процентов объема одного номера периодических печатных изданий.

Требование о соблюдении указанного объема не распространяется на периодические печатные издания, зарегистрированные в качестве специализирующихся на сообщениях и материалах рекламного характера и на обложке и в выходных данных которых содержится информация о такой специализации.

В материалы дела представлены доказательства, в частности протокол об административном правонарушении, постановление о назначении административного наказания, подтверждающие, что заявителем были допущены нарушения положений статьи 16 Закона № 38-ФЗ. Данное обстоятельство также не отрицается ООО «Медиа»

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ, юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Учитывая, что Обществом не представлено доказательств принятия всех зависящих от него мер по недопущению нарушений правил и норм, за несоблюдение которых предусматривается административная ответственность по ч.1 ст.14.3 КоАП РФ, суд оценивает его действия, как виновные.

Процессуальных нарушений при производстве по делу об административном правонарушении, которые согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 02.06.2004 № 10, могли бы явиться основанием для признания оспариваемого постановления незаконным и подлежащим отмене в соответствии с частью 2 статьи 211 АПК РФ, не установлено.

Порядок привлечения Общества к административной ответственности соблюден, размер штрафа соответствует санкции части 1 статьи 14.3 КоАП РФ, Общество привлечено к административной ответственности в пределах установленного срока.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 года N 10 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения.

Установив при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности малозначительность правонарушения, суд, руководствуясь частью 2 статьи 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статьей 2.9 КоАП РФ, принимает решение об отказе в удовлетворении требования административного органа, либо, освободив от административной ответственности в связи с малозначительностью

правонарушения, ограничивается устным замечанием, о чем указывается в резолютивной части решения.

При этом, малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Учитывая фактические обстоятельства дела, совершение правонарушения в области производства и распространения рекламы, где правоотношения, прежде всего, направлены на защиту права потребителей и защиту конкуренции, отсутствие исключительных обстоятельств, суд считает, что оснований для применения в данном случае статьи 2.9 КоАП РФ, не имеется, в связи с чем, принятое судом первой инстанции решение является законным и обоснованным.

Доводы, положенные в основу апелляционной жалобы, не опровергают выводы суда первой инстанции и не могут служить основанием для отмены обжалуемого судебного акта.

При изложенных обстоятельствах, принятое арбитражным судом первой инстанции решение является законным и обоснованным, судом полно и всесторонне исследованы имеющиеся в материалах дела доказательства, им дана правильная оценка, нарушений норм материального и процессуального права не допущено, оснований для отмены решения суда первой инстанции, установленных статьей 270 АПК РФ, а равно принятия доводов апелляционной жалобы, у суда апелляционной инстанции не имеется.

Руководствуясь статьей 156, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционный суд

ПО С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда Новосибирской области от 22.09.2011 по делу № А45-13597/2011 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа.

Председательствующий

В.А. Журавлева

Судьи

И.И. Бородулина

Н.А. Усанина