



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ

630102, город Новосибирск, улица Нижегородская, 6

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

г. Новосибирск

Дело № А45-13597/2011

«22» сентября 2011г.

Резолютивная часть решения объявлена 15 сентября 2011г.

Полный текст решения изготовлен 22 сентября 2011г.

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Хорошилова А.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Бибиковой Н.А., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Медиа», г. Новосибирск (ОГРН 1105476013103)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области, г. Новосибирск

о признании незаконными и отмене постановления от 02.08.2011 № 06-49/11
о назначении административного наказания

при участии в судебном заседании представителей:

от заявителя: по доверенности

по доверенности

от заинтересованного лица:

Спицин А.К., по доверенности

Бессонова Е.А., по доверенности

Общество с ограниченной ответственностью «Медиа» (далее – заявитель, ООО «Медиа») обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее – заинтересованное лицо, административный орган) о

признании незаконным и отмене постановления от 02.08.2011 № 06-49/11 о назначении административного наказания (далее – оспариваемое постановление).

Заявитель в обоснование своих требований, со ссылкой на нормы статей 1.5, 2.1, 2.2, 2.9, 18.15, 24.1, 26.1, 29.10, 30.2, 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее - Закон № 38-ФЗ), указал на то, что отсутствует вина ООО «Медиа», поскольку правонарушение совершено должностным лицом, имеет место малозначительность, в связи с чем оспариваемое постановление подлежит отмене.

Заинтересованное лицо, со ссылкой на нормы статей 2.1, 2.9, 14.3 КоАП РФ, статей 3, 16, 38 Закона № 38-ФЗ, статьи 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), пункта 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (далее - Постановление № 10), заявленные требования не признало, указав, на то, что постановление законно и обосновано.

Заслушав представителей лиц участвующих в деле, исследовав материалы дела, суд установил следующее.

Заинтересованным лицом в марте-апреле 2011г. проводился мониторинг рекламной информации размещаемой в печатных средствах массовой информации, распространяемых на территории г. Новосибирска на предмет соблюдения требований Закона № 38-ФЗ.

В ходе указанного мониторинга была проведена проверка информации, размещаемой в журнале «Night life Siberian Photo album» № 15, указанный журнал зарегистрирован Управлением Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по

Новосибирской области (свидетельство о регистрации СМИ ПИ № ТУ 54-00303 от 22.12.2010), учредитель ООО «Медиа».

В результате проверки установлено, что в издании размещалась информация (19 позиций), являющаяся рекламой по смыслу пункта 1 статьи 3 Закона № 38-ФЗ, но при этом отсутствовали пометки «реклама» или «на правах рекламы», в соответствии со свидетельством о регистрации специализация журнала «Night life Siberian Photo album» - информационная, размещение рекламы - не более 40 %, то есть данное печатное издание не специализируется на сообщениях и материалах рекламного характера.

Таким образом, ООО «Медиа» нарушило требования статьи 16 Закона № 38-ФЗ. Указанное обстоятельство заявителем по существу не оспаривается.

В соответствии с решением заинтересованного лица от 21.07.2011 по делу № 26 заявитель признан нарушившим нормы статей 12, 16 Закона № 38-ФЗ, а рекламная информация размещенная в журнале «Night life Siberian Photo album» № 15, признана ненадлежащей.

22.07.2011 уполномоченным должностным лицом административного органа, в отсутствие законного представителя заявителя (извещенного надлежащим образом), был составлен протокол об административном правонарушении № 06-49/11.

Дело об административном правонарушении, с участием представителя заявителя, было рассмотрено уполномоченным должностным лицом административного органа - 02.08.2011. В соответствии с оспариваемым постановлением, заявитель привлечен к административной ответственности предусмотренной частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ, назначено административное наказание в виде штрафа в размере 100 000 рублей.

Исходя из обстоятельств, которые нашли свое подтверждение в ходе судебного разбирательства, исходя из норм действующего законодательства, заявленные требования удовлетворению не подлежат по следующим основаниям.

Частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ, предусмотрена административная ответственность за нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 - 4 статьи 14.3 КоАП РФ, статьями 14.37, 14.38, 19.31 КоАП РФ.

Согласно статье 16 Закона № 38-ФЗ, размещение текста рекламы в периодических печатных изданиях, не специализирующихся на сообщениях и материалах рекламного характера, должно сопровождаться пометкой «реклама» или пометкой «на правах рекламы». Объем рекламы в таких изданиях должен составлять не более чем сорок процентов объема одного номера периодических печатных изданий. Требование о соблюдении указанного объема не распространяется на периодические печатные издания, которые зарегистрированы в качестве специализирующихся на сообщениях и материалах рекламного характера и на обложке и в выходных данных которых содержится информация о такой специализации.

Как было установлено в ходе судебного разбирательства, заявителем были допущены нарушения положений статьи 16 Закона № 38-ФЗ. Факт административного нарушения подтверждается материалами дела.

Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП РФ, юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Вина заявителя подтверждена материалами дела. Довод заявителя об отсутствии его вины в совершении правонарушения, поскольку нарушения были допущены должностным лицом - главным редактором не может быть принят судом во внимание ввиду нижеследующего.

В соответствии с частью 7 статьи 38-ФЗ рекламораспространитель несет ответственность за нарушение требований, установленных в статье 16

Закона № 38-ФЗ, согласно статье 3 Закона № 38-ФЗ рекламодатель - лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

Согласно части 3 статьи 2.1 КоАП РФ назначение административного наказания юридическому лицу не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное физическое лицо, равно как и привлечение к административной или уголовной ответственности физического лица не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение юридическое лицо.

Фиксация обстоятельств административного правонарушения, рассмотрение дела об административном правонарушении, произведены должностными лицами заинтересованного лица в пределах предоставленных законом полномочий и с соблюдением установленного законом срока (статьи 23.48, 28.3 КоАП РФ). Квалификация административного правонарушения соответствует нормам части 1 статьи 14.3 КоАП РФ. Избранная заинтересованным лицом мера ответственности, применена в пределах санкции, установленной частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ, размер штрафа установлен в минимальном размере. Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ, не истек.

В обоснование своих требований, заявитель ссылается на возможность применения в отношении него статьи 2.9 КоАП РФ - малозначительность.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решать дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В пункте 18 Постановления № 10 разъяснено, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из

оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным интересам. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Согласно пункту 18.1 Постановления №10, квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 Постановления №10 применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

Совершенное административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ, посягает на установленный нормативными правовыми актами порядок общественных отношений в сфере распространения рекламы. Целями нормативного регулирования указанных общественных отношений являются развитие рынков товаров, работ и услуг на основе соблюдения принципов добросовестной конкуренции, обеспечение в Российской Федерации единства экономического пространства, реализация права потребителей на получение добросовестной и достоверной рекламы, создание благоприятных условий для производства и распространения социальной рекламы, предупреждение нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, а также пресечение фактов ненадлежащей рекламы. Соблюдение требований и ограничений связанных с распространением рекламной информации является обязательным для достижения целей нормативного регулирования общественных отношений в области рекламы. Возможность неисполнения заявителем указанных требований и обязанностей, действующим законодательством Российской Федерации не предусмотрена. В ходе судебного разбирательства не установлены какие-либо исключительные обстоятельства, для квалификации

совершенного заявителем административного правонарушения в качестве малозначительного.

Таким образом, исходя из содержания норм статей 210, 211 АПК РФ заявленные требования удовлетворению не подлежат, как необоснованные.

Руководствуясь статьями 167-170, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение может быть обжаловано в течение десяти дней со дня принятия в порядке апелляционного производства.

СУДЬЯ

А.В. Хорошилов