**Основные изменения антимонопольного законодательства и практические вопросы из применения в разрезе статей 10,11 ФЗ «О защите конкуренции»**

**1.** За последние 1,5 года в антимонопольное законодательство было внесено ряд существенных изменений, основная часть которых вступила в силу с 5 января 2016 года (ФЗ № 275-ФЗ от 05.10.2015 г.). Целью данных изменений было прежде всего совершенствование антимонопольной политики, создание благоприятных условий для развития конкуренции и повышение эффективности мер антимонопольного реагирования, направленных на защиту и поддержку предпринимательства. Кроме того, данные изменения вносились в рамках выполнения рекомендаций международной межгосударственной организации экономически развитых стран (ОЭСР).

Спустя почти 1,5 года правоприменения обновленного антимонопольного законодательства, можно обозначить первые результаты, проблемные вопросы, оценить степень эффективности внесенных изменений. Поэтому сегодня в рамках данного мероприятия, которое проводится в новом для нас формате публичных обсуждений, мы поговорим об основных изменениях и сложившейся практике их применения в регионе, типичных нарушениях, которые выявлялись в последние 1,5 и наиболее значимых делах.

**2.** Первое с чего хотелось бы начать, это изменения положений антимонопольного законодательства, которые касаются квалификации нарушений по статье 10 закона о защите конкуренции. 275-ФЗ сокращены случаи признания хозяйствующего субъекта, занимающим доминирующим, которое является необходимым квалифицирующим условием при выявлении нарушений статьи 10 ЗОК. В частности исключена возможность признания доминирующего положения хозяйствующего субъекта с долей на рынке менее 35%. Ранее хоть и в исключительных случаях и при установлении ряда условий такая возможность существовала. В настоящее время минимальный порог для признания лица занимающим дом. положение на рынке составляет 50%.

Кроме того, уточнена сфера применения запрета на злоупотребление доминирующим положением. На сегодняшний день часть 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции устанавливает запрет на действия (бездействие) занимающего доминирующее положения хоз. субьекта, если такие действия приводят к ограничению конкуренции, ущемлению интересов в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей. Напомню, что ранее под запретом были, в том числе действия которые приводили к ущемлению интересов любых лиц, в том числе отдельных граждан. На сегодняшний день вопросы ущемления интересов отдельного физического лица выведены из под действия антимонопольного законодательства. В частности, нарушения, связанные с подключением к инженерным сетям домов отдельных граждан и заключения договоров на поставку ресурсов с отдельными гражданами не могут быть квалифицированы по ч.1 ст. 10 ФЗ № 135-ФЗ

**3.** Отдельно хотелось бы остановиться на понятии неопределенного круга потребителей, ранее антимонопольное законодательство такого термина не содержало. При этом Закон о защите конкуренции определение понятия неопределенного круга потребителей не содержит. Поэтому на первых этапах применения ст. 10 ЗОК в новой редакции возникали определенные сложности с отнесением либо не отнесением группы лиц к неопределенному кругу потребителей. На сегодняшний день по данному вопросу ФАС выработан единый подход, прошел проверку судебными инстанциями. К разновидностям нарушений, которые приводят к ущемлению интересов неопределенного круга лиц относятся такие виды нарушений как установление монопольно высокой, низкой цены товара, услуги, когда невозможно установить перечень потребителей, в том числе потенциальных данного товара или услуги. В связи с этим не относятся к неопределенному кругу потребителей собственники МКД, члены СНТ, ГСК, и прочих объединений граждан.

**4.** В связи с тем, что нарушения, касающиеся ущемления интересов отдельных граждан не подлежат квалификации по ч. 1 ст. 10 ФЗ «О защите конкуренции», при этом данные обращения продолжают поступать в Новосибирское УФАС России. Данные обращения в порядке ФЗ № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан» направляются в соответствующие государственные органа: Роспотребнадзор, ГЖИ, Банк России.

**5.** Еще одним из изменений, внесенных в антимонопольное законодательство стало, исключение функции антимонопольного органа по ведению реестра хозяйствующих субъектов, имеющих долю на товарном рынке более 35 процентов.

В частности из Закона о защите конкуренции исключены полномочия ФАС России по ведению реестра хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара в размере более чем тридцать пять процентов или занимающих доминирующее положение на рынке определенного товара, если в отношении такого рынка другими федеральными законами в целях их применения установлены случаи признания доминирующим положения хозяйствующих субъектов.

Теперь в случае выявления признаков нарушения АМЗ доминирующее положение хозяйствующих субъектов будет устанавливаться в каждом случае путем анализа товарного рынка (при этом для субъектов естественных монополий проводится укороченный анализ, состоящий из всего из трех этапов).

Кроме того статья 10 Закона о защите конкуренции была дополнена тремя новыми частями, в соответствии с которыми Правительство РФ наделено правом утверждать правила недискриминационного доступа к товарам, производимым или реализуемым хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее положение. Правила НД могут быть приняты только в отношении х.с., доля которых на соответствующем товарном рынке составляет более 70%, в случае выявления факта злоупотребления дом. положением, установленного вступившим в законную силу решением антимонопольного органа. Для финансовых организаций такие правила НД утверждаются ФАС совместно с ЦБ. В правилах НД подлежат указанию: перечень товаров, к которым предоставляется НД, порядок раскрытия информации о стоимости товаров, принципах определения цены, существенные условия договоров или типовые формы договоров, установление минимального уровня обеспечения товаром, очередности предоставления доступа к товарам и т.д. Предусмотрена возможность включения условия об обязательной продаже товара на торгах.

**6.** **Значительно расширен перечень оснований для выдачи предупреждения.**

Институт предупреждений введен с 2012 года, но изначально возможность выдачи предупреждений предусматривалась по двум основаниям в случае выявления признаков нарушения пунктов 3 (навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него и не относящихся к предмету договора) и 5 (экономически или технологически не обоснованные отказ либо уклонение от заключения договора) части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции. Новой редакцией ЗоЗк предусмотрена выдача предупреждений в случае выявления признаков нарушения:

• пункта 6 (экономически, технологически и иным образом не обоснованное установление различных цен доминирующим хозяйствующим субъектом) части 1 статьи 10,

• пункта 8 (создание дискриминационных условий

доминирующим хозяйствующим субъектом) части 1 статьи 10,

• статей 14.1 (запрет на недобросовестную конкуренцию путем дискредитации), 14 .2. (запрет на недобросовестную конкуренцию путем введения в заблуждение), 14. 3 (запрет на недобросовестную конкуренцию путем некорректного сравнения), 14. 7 (запрет на недобросовестную конкуренцию, связанную с незаконным получением, использованием, разглашением информации, составляющей коммерческую или иную охраняемую законом.

* статьи 15

Теперь принятие антимонопольным органом решения о возбуждении дела о нарушении положений вышеуказанных статей настоящего Федерального закона без вынесения предупреждения и до завершения срока его выполнения не допускается.

В случае невыполнения предупреждения в установленный срок при наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства антимонопольный орган обязан принять решение о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в срок, не превышающий десяти рабочих дней со дня истечения срока, установленного для выполнения предупреждения. В случае выполнения предупреждения дело о нарушении АМЗ не возбуждается, соответственно лицо не подлежит привлечению к административной ответственности.

Расширен круг лиц, которым может быть выдано предупреждение, а именно: хозяйствующему субъекту, федеральному органу исполнительной власти, органу государственной власти субъекта Российской Федерации, органу местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органу или организации, организации, участвующей в предоставлении государственных или муниципальных услуг, государственному внебюджетному фонду. Антимонопольный орган вправе выдавать предупреждения следующего содержания:

* о прекращении действий (бездействия);
* об отмене или изменении актов, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства;
* об устранении причин и условий, способствовавших возникновению такого нарушения, и о принятии мер по устранению последствий такого нарушения.

**7.** Необходимо сказать об эффективности института предупреждений. В динамике этот показатель можно отследить только по статье 10 ЗОК. Исполняемость предупреждений по ст. 10 Закона о защите конкуренции в 2014 г.- 62%, 2015г. – 85%, 2016 год.-100%. Случаи обжалования предупреждений в судебном порядке по ст. 10 являются единичными, практика по отмене судом предупреждения по ст. 10 в нашем регионе отсутствует.

Снижение количества выданных предупреждений также обусловлено внесением изменений в статью 10 ФЗ «О защите конкуренции», а именно исключением из возможных последствий злоупотребления доминирующим положением ущемления интересов отдельных физических лиц. Необходимо отметить, что в 2016 году управлением выдано 8 предупреждений, что в 4 раза меньше, чем в 2015 году. Из них 6 предупреждений о необходимости прекращения действий, которые содержат признаки нарушения АМЗ, путем отказа или уклонения от заключения договора и 3 предупреждения о необходимости прекращения действий, которые содержат признаки нарушения АМЗ, путем навязывания невыгодных условий договора. В качестве наиболее значимых среди выданных в отчетном периоде предупреждений можно выделить предупреждение в адрес газораспределительной организации ОАО «Городские газовые сети о неправомерном навязывании невыгодного условия договора о подключении к газораспределительным сетям в части выполнения мероприятий по разработке проектной документации и строительству газопровода, которые уже осуществлены заявителем при выполнении ТУ на присоединение к газопроводу высокого давления и взимания платы за выполнение данных мероприятий в составе платы за тех. присоединение. Также следует отметить предупреждение, направленное в адрес гарантирующего поставщика электрической энергии – ОАО «Новосибирскэнергосбыт» о неправомерном отказе управляющей компании в заключении отдельного договора энергоснабжения в отношении нежилых помещений, принадлежащих УК и исключении данных объектов из договора, по которому производится поставка электрической энергии для МКД.

В 2017 году наиболее значимым среди выданных предупреждений является следующее. 6 марта 2017 года Управлением Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области Обществу с ограниченной ответственностью «Строй-Сервис», оказывающему услуги по утилизации снега на снегоплавильной станции на территории города Новосибирска, выдано предупреждение о прекращении действий, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства. В частности, Новосибирское УФАС России усмотрело в действиях Общества признаки нарушения п. 6 ч. 1 ст. 10 ФЗ «О защите конкуренции», которое выразилось в следующем. ООО «Строй-Сервис» установлена различная стоимость услуги по утилизации снега на снегоплавильной станции для разных потребителей, при этом надлежащего экономического и (или) технологического обоснования установления различных цен на данную услугу Обществом в адрес антимонопольного органа не представлено. По результатам анализа материалов, полученных, в том числе в рамках взаимодействия с УЭБиПК ГУ МВД России по Новосибирской области, Новосибирским УФАС России установлено, что стоимость услуги по утилизации снега на снегоплавильной станции в 2014-2016 гг. для муниципальных казенных учреждений г. Новосибирска, осуществляющих деятельность с использованием бюджетных средств, была на 17,7 % выше, чем для коммерческих организаций. Кроме того, антимонопольным органом выявлены факты применения Обществом различной стоимости услуги в рамках взаимоотношений с одним контрагентом. При этом общество подтвердило, что различия в технологическом процессе при оказании услуг для разных потребителей отсутствует, расчет затрат, для разных категорий потребителей, который бы подтверждал обоснованность установления разных цен обществом не производился.

Пунктом 6 части 1 статьи 10 ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей, в том числе экономически, технологически и иным образом не обоснованное установление различных цен (тарифов) на один и тот же товар (услугу).

Ввиду того, что потребителями услуги, оказываемой ООО «Строй-Сервис», являются, в том числе бюджетные организации, расположенные на территории города Новосибирска, указанные действия Общества, по мнению антимонопольного органа, могут привести к необоснованному росту расходной части бюджетных средств. Предупреждение антимонопольного органа Обществом не исполнено, вследствие чего возбуждено дело, которое находится в стадии рассмотрения.

**8.** Переходя к практике выявления нарушений АМЗ, нельзя не сказать, что те изменения о которых было сказано повлекли существенное снижение количества дел по статье 10 ЗоЗ. В 2016 году Новосибирским УФАС России возбуждено 18 дел по признакам нарушения статьи 10 Закона «О защите конкуренции», по результатам рассмотрения которых выявлено 11 нарушений антимонопольного законодательства, что значительно (в 2,5 раза) меньше, чем в 2015 году. С целью прекращения выявленных фактов злоупотребления доминирующим положением Управлением выдано 11 предписаний, что в 2,5 раза меньше, чем в предыдущем году. Снижение количества выявленных нарушений и выданных предписаний, а также значительное количество прекращенных дел обусловлено вступлением в силу с января 2016 года изменений в ФЗ «О защите конкуренции». Из общего количества выявленных в отчетном периоде нарушений статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции» 36 % занимают нарушения на рынках услуг, связанных с передачей, а также поставкой электрической и тепловой энергии. По видам нарушений наибольший удельный вес (около 30%) в отчетном периоде приходится на нарушения, связанные с необоснованным прекращением (препятствованием транспортировке) поставки энергоресурсов. Также в отчетном периоде значительный удельный вес занимают нарушения, связанные с несоблюдением хозяйствующими субъектами установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования (18%). Кроме того, в отчетном периоде Управлением выявлены нарушения антимонопольного законодательства, связанные с установлением монопольно высокой цены товара, навязыванием невыгодных условий договора нарушения; уклонением либо отказом от заключения договора; созданием препятствий доступу на товарный рынок. Удельный вес данных нарушений составляет 9% по каждому виду нарушения от общего количества.

Перечень видов нарушений по ст. 10 не является исчерпывающим. Прочие нарушения в 2016 году занимают 18% от общего количества нарушений. К прочим нарушениям ст. 10 ФЗ № 135-ФЗ отнесены такие способы злоупотребления доминирующим положением как: ненадлежащее исполнение сетевой организацией своих обязательств при установлении факта бездоговорного потребления электрической энергии, в том числе отказ от исключения из Договора с гарантирующим поставщиком точек поставки в отношении потребителя, с которым договорные отношения по поставке э/э гарантирующим поставщиком прекращены (АО «Оборонэнерго» дело № 02-01-07-10-16).

Отличительной особенностью 2017 года стало увеличение количества дел о нарушении порядка ценообразования при установлении цен на продукцию в сфере ГОЗ. (5 дел)

В качестве примеров наиболее значимых дел, возбужденных по признакам нарушения статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции» можно привести дело № 02-01-03-10-16, в отношении ОАО «Аэропорт Толмачево». Нарушение антимонопольного законодательства выразилось в установлении и взимании аэропортом платы за оказание услуг по проведению инструктажа и организации выдачи пропусков в контролируемую зону аэропорта Толмачево с юридических лиц, которые являются плательщиками сбора за обеспечение авиационной безопасности или адрес (местонахождение) которых расположен в пределах контролируемой территории аэропорта Толмачево. При этом стоимость данных услуг для указанных лиц включена в стоимостную основу ставки сбора за обеспечение авиационной безопасности, утвержденного Приказом ФСТ РФ от 10.06.2011 № 137-т/7. Указанные действия позволили ответчику дважды получать с юридических лиц, в том числе авиакомпаний, оплату за одни и те же услуги (в составе утвержденного сбора за авиационную безопасность и по отдельному Прейскуранту). Допущенное ОАО «Аэропорт Толмачево» нарушение антимонопольного законодательства оказывало негативное влияние на деятельность значительного количества российских авиакомпаний, выполняющих рейсы из аэропорта Толмачево и получающих услуги по авиационной безопасности в данном аэропорту. Двукратное взимание ответчиком платы за вышеуказанную услугу привело к необоснованному росту затрат основных российских авиакомпаний, что имело негативный эффект для функционирования рынка воздушных перевозок. Кроме того, неправомерный (вследствие допущенного аэропортом нарушения порядка ценообразования) рост затрат российских авиакомпаний ведет к ущемлению интересов неопределенного круга конечных потребителей, получающих услуги по авиаперевозке, так как данные затраты закладываются в себестоимость авиабилетов. В связи с этим, можно сделать вывод, что допущенное ОАО «Аэропорт Толмачево» нарушение антимонопольного законодательства препятствовало экономической деятельности и эффективному функционированию целого ряда российских авиакомпаний и оказывало негативное влияние на рынок воздушных перевозок. По результатам рассмотрения данного дела ОАО «Аэропорт Толмачево» выдано предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства, а именно: внести изменения в Прейскурант на услуги службы авиационной безопасности в части включения положения о безвозмездности предоставления услуг по проведению инструктажа и организации выдачи пропусков в контролируемую зону аэропорта Толмачево лицам, которые являются плательщиками сбора за обеспечение авиационной безопасности или адрес (местонахождение) которых расположен в пределах контролируемой территории аэропорта Толмачево, а также наложен административный штраф, который в настоящее время оплачен. На сегодняшний момент, в результате исполнения предписания Новосибирского УФАС России имевшие место в аэропорте Толмачево нарушение антимонопольного законодательство устранено.

За указанное нарушение антимонопольного законодательства ответчик привлечен к административной ответственности по части 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ). Штраф оплачен в полном объеме.

**7.** **Расширение применения института предостережения о недопустимости нарушения антимонопольного законодательства.**

Согласно новой редакции ЗоЗК в числе лиц, которым могут быть направлены предостережения, указаны также должностные лица федерального органа исполнительной власти, органа государственной власти субъекта Российской Федерации, органа местного самоуправления, организации, участвующей в предоставлении государственных или муниципальных услуг, государственного внебюджетного фонда.

Основанием для направления должностному лицу предостережения является публичное заявление о планируемых таким должностным лицом действиях (бездействии), способных привести к нарушению антимонопольного законодательства, в частности к органичению конкуренции на рынке.

**8. Расширение понятия картеля.**

К наиболее опасным нарушениям АМЗ, которые оказывает наибольшее негативное влияние на конкуренцию и экономику, относятся антиконкурентные соглашения. В данной части в ЗоК также были внесены некоторые изменения.

1. Признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к:

(в ред. Федерального [закона](consultantplus://offline/ref=0AE2311632284711D79021EAE1EB506952C78143011FE3B8D373BB9232B499BEE24824E8F8F2F2B2R1m8I) от 05.10.2015 N 275-ФЗ)

1) установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат) и (или) наценок;

2) повышению, снижению или поддержанию цен на торгах;

3) разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков);

4) сокращению или прекращению производства товаров;

5) отказу от заключения договоров с определенными продавцами или покупателями (заказчиками).

2. Запрещаются "вертикальные" соглашения между хозяйствующими субъектами (за исключением "вертикальных" соглашений, которые признаются допустимыми в соответствии со [статьей 12](consultantplus://offline/ref=0AE2311632284711D79021EAE1EB506951CF87430218E3B8D373BB9232B499BEE24824E8F8F2F3B3R1mEI) настоящего Федерального закона), если:

1) такие соглашения приводят или могут привести к установлению цены перепродажи товара, за исключением случая, если продавец устанавливает для покупателя максимальную цену перепродажи товара;

2) такими соглашениями предусмотрено обязательство покупателя не продавать товар хозяйствующего субъекта, который является конкурентом продавца. Данный запрет не распространяется на соглашения об организации покупателем продажи товаров под товарным знаком либо иным средством индивидуализации продавца или производителя.

Закон № 275-ФЗ, изменяя часть 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, предусматривает, что картелем могут быть признаны не только соглашения хозяйствующих субъектов, осуществляющих продажу товаров на одном и том же товарном рынке, но и соглашения хозяйствующих субъектов, осуществляющих их приобретение, то есть являющихся конкурентами в сфере потребления таких товаров (картель покупателей).

Вместе с тем, лица, являющиеся приобретателями товара для собственного потребления, не связанного с осуществлением деятельности, приносящей доход, не являются хозяйствующими субъектами, и их соглашения не будут подпадать под действие части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции в редакции Закона № 275-ФЗ.

**9.** В июле 2016 года был дополнительно принят «антикризисный пакет», с целью снижения государственного вмешательства и контроля в деятельность субъектов малого и среднего предпринимательства. С 4 июля 2016 года вступил в силу Федеральной закон от 03.07.2016 № 264-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции» и отдельные законодательные акты Российской Федерации», Федерального закона от 03.07.2016 № 316-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс об административных правонарушениях», которыми вносятся существенные изменения в антимонопольное законодательство. Изменения коснулись оснований для признания лица, занимающим доминирующее положение. В настоящее время не может быть признано доминирующим положение хозяйствующего субъекта - юридического лица, учредителем (участником) которого являются одно физическое лицо (в том числе зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя) или несколько физических лиц, если выручка от реализации товаров за последний календарный год такого хозяйствующего субъекта не превышает четыреста миллионов. Аналогичная норма действует и для индивидуальных предпринимателей.

Антикризисный пакет коснулся и соглашений, но только в определенной части. Согласно указанному закону Статья 12 ЗоК изменила свое наименование на  "Допустимость соглашений" и дополнена нормой о выручке, не превышающей 400 млн. рублей. Условие о допустимости не распространяется на картельные соглашения.

Внесены изменения в закон о торговле. Согласно ст. 4.1. положения [статей 13](consultantplus://offline/ref=EC8F0C928DFCDD0A075F9E749BCAD259068B896E037773CA0F7C5866F2954A7CB32FE0D5E74BEBD76E4AI) и [14](consultantplus://offline/ref=EC8F0C928DFCDD0A075F9E749BCAD259068B896E037773CA0F7C5866F2954A7CB32FE0D5E74BEBD16E48I) настоящего Федерального закона не распространяются на хозяйствующих субъектов, осуществляющих торговую деятельность, хозяйствующих субъектов, осуществляющих поставки продовольственных товаров, выручка которых (их группы лиц, определяемой в соответствии с антимонопольным законодательством) от реализации товаров за последний календарный год не превышает четыреста миллионов рублей, а также хозяйствующих субъектов, осуществляющих торговую деятельность посредством организации торговой сети, совокупная выручка от реализации товаров которых в рамках одной торговой сети за последний календарный год не превышает четыреста миллионов рублей. Необходимо отметить к прочим статьям данного закона иммунететы не применятся.

Также изменения коснулись полномочий в части проведения проверок

Основаниями для проведения внеплановой проверки являются:

1) материалы, поступившие из правоохранительных органов, других государственных органов, из органов местного самоуправления, от общественных объединений, от Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, уполномоченных по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации и указывающие на признаки нарушения антимонопольного законодательства;

2) сообщения и заявления физических лиц, юридических лиц, сообщения средств массовой информации, указывающие на признаки нарушения антимонопольного законодательства;

3) истечение срока исполнения предписания, выданного по результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства, или при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией в порядке, установленном [главой 7](consultantplus://offline/ref=58426DBC4A3340D44E0410A7482CC704B733936D3EF70DB610246A05B881F8F86D872AE76FBEE375d054J) настоящего Федерального закона;

4) поручения Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации;

5) обнаружение антимонопольным органом признаков нарушения антимонопольного законодательства.

По основаниям, указанным в [пунктах 2](#Par3) и [5 части 4](#Par8) настоящей статьи, внеплановая выездная проверка в отношении субъекта малого предпринимательства проводится после согласования с органом прокуратуры по месту осуществления деятельности такого субъекта в порядке, установленном приказом Генерального прокурора Российской Федерации, за исключением внеплановой выездной проверки субъекта естественной монополии и внеплановой выездной проверки соблюдения требований, установленных [частью 1 статьи 11](consultantplus://offline/ref=58426DBC4A3340D44E0410A7482CC704B733936D3EF70DB610246A05B881F8F86D872AE16BdB5BJ) настоящего Федерального закона.

ФЗ № 316-ФЗ внесены изменения в КоАП РФ, а именно введена ст. 4.1.1., предусматривающая замену штрафа на предупреждение для субъектов малого и среднего предпринимательства. Предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба. Сегодня неоднократно упоминалось, что значительное количество вопросов, кающихся ущемления интересов потребителей выведено из под компетенции антимонопольного органа. При этом была расширена объективная сторона состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 9.21 КоАП РФ. Ранее данной статьей устанавливалась ответственность на нарушение порядка подключения к инженерным сетям. В настоящее время ст. 9.21 дополнена ответственностью за нарушение правил недискриминационного доступа к услугам по передаче э/э и препятствование транспортировке воды и сточных вод. С связи с этим заявления физических лиц, имеющих надлежащее подключение к инженерным сетям о препятствовании перетоку э/э или транспортировке воды, рассматриваются на предмет наличия оснований для возбуждения административного производства по ст. 9.21 КоАп.