



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

Резолютивная часть решения объявлена 01.08.2013

Полный текст решения изготовлен 02.08.2013

г. Новосибирск

«02» августа 2013 года

Дело № А45-8062/2013

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Бычковой О.Г., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Полухтиной М.В., рассмотрев в помещении арбитражного суда по адресу: г. Новосибирск, ул. Нижегородская, 6, кабинет № 616 дело по иску Управления федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области к Верхнеобскому территориальному управлению Федерального агентства по рыболовству и обществу с ограниченной ответственностью «Центр спортивного и любительского рыболовства «Левый берег» о признании договора и дополнительного соглашения недействительными, при участии представителей истца и ответчиков, установил:

Управление Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее - истец) обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением к Верхнеобскому территориальному управлению Федерального агентства по рыболовству (далее - ответчик №1), обществу с ограниченной ответственностью «Центр спортивного и любительского рыболовства «Левый берег» (далее - ответчик №2) о признании недействительным договора от 17.11.2006 и дополнительного соглашения № 2 от 10.02.2010 заключенного без проведения конкурса на основании статей 167,169 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Ответчик №1 признал исковые требования в полном объеме.

Ответчик №2 возражал по исковым требованиям, просил применить срок давности.

Исследовав представленные в установленном порядке доказательства по делу, суд приходит к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленных требований, при этом исходит из следующих обстоятельств дела и положений нормативных правовых актов.

В соответствии с процессуальными правилами доказывания истец обязан доказать допустимыми доказательствами правомерность своих требований, вытекающих из неисполнения другой стороной ее обязательств. При этом указанные фактические обстоятельства должны быть подтверждены со стороны истца доказательствами, отвечающими правилам об относимости и допустимости, а также правилам, предъявляемым арбитражно-процессуальным законодательством к письменным доказательствам и порядку их представления в арбитражный суд, как это ус-

тановлено статьями 66, 67, 68, 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как усматривается из материалов дела, 17.11.2006 между федеральным государственным учреждением «Верхнее-обское бассейновое управление по сохранению, воспроизводству водных биологических ресурсов и организации рыболовства (далее - Верхне-Обское бассейновое управление) и ответчиком 2 (до смены наименования - общество с ограниченной ответственностью «Кефаль») был заключен договор, в соответствии с которым Верхне-Обское бассейновое управление выделило, а ответчик 2 принял в пользование промысловый водоем – участок «Приплотинный левобережный 679,7-684 км. ЛК (от здания Новосибирского филиала до 684 км ЛК)» на срок до 01.01.2012.

Участок «Приплотинный левобережный 679,7-684 км. ЛК (от здания Новосибирского филиала до 684 км ЛК)» включен в перечень рыбопромысловых участков Новосибирской области, согласованный Министерством сельского хозяйства Российской Федерации от 09.11.2006 письмом № ВИ-15/6164 и утвержденный руководителем департамента природных ресурсов и охраны окружающей среды Новосибирской области от 07.12.2006 приказом № 99 (далее - спорный рыбопромысловый участок).

14.05.2009 Верхне-Обское бассейновое управление уступило свои права и обязанности по договору от 17.06.2006 пользования спорным рыбопромысловым участком для организации спортивного и любительского рыболовства Верхнеобскому территориальному управлению Росрыболовства в объеме и на условиях согласно заключенному договору от 17.11.2006.

Договор уступки требования поименован сторонами как дополнительное соглашение № 1 от 14.05.2009, которое подписано Верхне-Обским бассейновым управлением, ответчиками 1 и 2.

Дополнительным соглашением № 2 от 10.02.2010 стороны определили срок действия договора по 16.11.2026 года.

Стороны предусмотрели, что дополнительные соглашения являются неотъемлемой частью договора от 17.11.2006.

В силу части 1 и 3 статьи 39 Федерального закона от 20.12.2004 № 166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» основанием предоставления юридическому лицу рыбопромыслового участка является договор пользования рыбопромысловым участком, заключенный между федеральным органом исполнительной власти в области рыболовства и юридическим лицом. Законом

предусмотрен льготный порядок переоформления договоров без проведения конкурсов. Данное право предоставлялось лицам, которым рыбопромысловые участки были предоставлены до вступления в силу настоящего Федерального закона.

Действующим законодательством на момент заключения договора от 17.11.2006 не предусматривалось обязательное проведение конкурса (аукциона) на право заключения договора пользования рыбопромысловым участком.

Федеральным законом от 06.12.2007 №333-ФЗ Федеральный закон от 20.12.2004 № 166-ФЗ дополнен главой 3.1.

Согласно частям 2,3 статьи 33.3 (в редакции, вступившей в силу с 01.01.2008) и действовавшей на дату заключения дополнительных соглашений (от 14.05.2009 и 10.02.2010) в договоре о предоставлении рыбопромыслового участка указываются его стороны, предмет договора, срок его действия, вид рыболовства и иные условия. Договор предоставления рыбопромыслового участка заключается только по результатам конкурса на право заключения такого договора.

В силу части 2 статьи 14.1 Федерального закона от 20.12.2004 № 166-ФЗ федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, а также осуществляющим функции указанных органов организациям запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), заключать соглашения или осуществлять согласованные действия в области рыболовства и сохранения водных биоресурсов, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе путем создания более выгодных условий деятельности одним физическим лицом, юридическим лицом по сравнению с другими физическими лицами, юридическими лицам.

Устанавливая в дополнительном соглашении № 2 от 10.02.2010 новый срок договора, стороны своими действиями по заключению данного соглашения произвели переоформление договора от 17.11.2006, так как срок пользования участком является существенным условием договора пользования рыбопромысловым участком, а с 01.01.2008 заключение договора пользования рыбопромысловым участком, а равно заключение соглашений об изменении существенных условий в ранее заключенные договоры, должно производиться посредством проведения конкурса на право заключения договора пользования рыбопромысловым участком.

Материалами дела подтверждается, что на момент заключения дополнительного соглашения (10.02.2010) рыбопромысловый участок, являвшийся предметом договора, был включен в перечень рыбопромысловых участков Новосибирской области, а,

следовательно, отсутствовали какие-либо правовые основания для не проведения конкурса на право заключения договора о предоставлении рыбопромыслового участка для организации любительского и спортивного рыболовства.

Согласно решению истца от 20.11.2012, ответчик № 1 признан нарушившим части 1 статьи 15 и статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Нарушение выразилось в непроведении конкурса на право заключения договора пользования спорным рыбопромысловым участком, что привело к ограничению конкуренции, поскольку данный участок был предоставлен ответчику 2 на срок по 16.11.2026 и в заключении дополнительного соглашения от 10.02.2010 № 2 к договору от 17.11.2006 без проведения конкурса, что привело к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, поскольку иные лица, желающие получить промысловый водоем (участок) в пользование по результатам конкурса, были лишены этой возможности.

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 24.06.2013 по делу №А45-7427/2013 в удовлетворении заявления о признании незаконным постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области от 26.04.2013 № 05-10А отказано.

В период заключения дополнительного соглашения, указанный перечень рыбопромысловых участков на территории Новосибирской области существовал, и соответственно проведение конкурса на право заключения договоров пользования рыбопромысловым, в силу закона было необходимо.

Ответчик № 1 как правопреемник Верхне-Обского бассейнового управления был обязан был проводить конкурс на право заключения договора пользования спорным рыбопромысловым участком.

Дополнительное соглашение № 2 от 10.02.2010 является частью договора, следовательно, подписание дополнительного соглашения № 2 от 10.02.2010 осуществлено с нарушением требований закона, что влечет недействительность договора. Договор от 17.11.2006 в редакции дополнительного соглашения от 10.02.2010 подлежит признанию недействительным на основании статьи 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как противоречащий части 2,3 статьи 33.3 Федерального закона № 333-ФЗ, статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ.

Довод ответчика № 2 о пропуске срока исковой давности судом отклоняется. Заявление в антимонопольный орган подано 20.07.2012, нарушение антимонопольного законодательства установлено 20.11.2012, исковое заявление подано истцом 21.05.2013,

то есть в пределах срока давности. Началом течения срока давности является дата обращения с заявлением о нарушении антимонопольного законодательства, поскольку именно с этого момента истцу стало известно о факте не проведения конкурса. Такая позиция суда о начале течения срока давности совпадает со сложившейся судебной практикой (постановление седьмого арбитражного апелляционного суда от 21.04.2010 и постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 06.08.2010 по делу №А45-27683/2009)

Арбитражный суд, изучив спорные правоотношения, проверив доказательства возникновения задолженности и применения мер ответственности на основе положений норм материального права, установил фактические обстоятельства, оценил доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, и пришел к выводу, что требования подлежат удовлетворению на основании статей 168 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Истец в соответствии с процессуальными правилами доказывания доказал допустимыми доказательствами правомерность своих требований, вытекающих из закона, ответчик № 1 признал иски требования, ответчик № 2 не опроверг доводы, изложенные в заявлении, фактические обстоятельства подтверждены со стороны истца доказательствами, отвечающими правилам об относимости и допустимости, а также правилам, предъявляемым арбитражно-процессуальным законодательством к письменным доказательствам и порядку их представления в арбитражный суд, как это установлено статьями 66, 67, 68, 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного, проверив требования на предмет обоснованности и правомерности, суд признает требования истца обоснованными и документально подтвержденными.

Судебные расходы суд относит на ответчика №2 в порядке пункта 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьей 110,171-176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

Р Е Ш И Л :

Признать недействительным договор от 17.11.2006 и дополнительное соглашение № 2 от 10.02.2010, заключенные между Верхнеобским территориальным управлением Федерального агентства по рыболовству и обществом с ограниченной ответственностью «Центр спортивного и любительского рыболовства «Левый берег» без проведения конкурса.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Центр спортивного и любительского рыболовства «Левый берег» в доход федерального бюджета 4 000 рублей государственной пошлины.

Решение арбитражного суда вступает в законную силу по истечении месячного срока с момента его принятия и может быть обжаловано в суд апелляционной инстанции в течение месяца с момента его принятия.

Решение арбитражного суда, вступившее в законную силу, может быть обжаловано в суд кассационной инстанции в течение двух месяцев с момента вступления решения в законную силу при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

О.Г.Бычкова