



Федеральная
Антимонопольная
Служба

«Черная книга» антиконкурентных региональных практик

2013 год

Аннотация

В рамках исполнения Планов мероприятий («дорожной карты») «Развитие конкуренции и совершенствование антимонопольной политики», утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 28.12.2012 № 2579-р, Федеральная антимонопольная служба вышла с инициативой о формировании и опубликовании лучших (направленных на развитие конкуренции) и худших (имеющих антиконкурентный характер) практик принятия органами государственной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления актов и осуществления действий (далее – «белая и черная книги» проконкурентных и антиконкурентных региональных практик).

Работа в данном направлении проводится Федеральной антимонопольной службой и ее территориальными органами в соответствии с приказом ФАС России от 30.04.2013 № 315/13 в целях предупреждения нарушений антимонопольного законодательства.

Впервые сформированы «белые и черные книги» проконкурентных и антиконкурентных региональных практик за 2012 и 2013 годы. Данное направление является одним из приоритетных в рамках адвокатирования конкуренции.

Проведено обсуждение проекта «белой и черной книг» проконкурентных и антиконкурентных региональных практик на Совете по конкуренции при ФАС России с участием общественных организаций и предпринимательского сообщества.

«Белая и черная книги» проконкурентных и антиконкурентных региональных практик размещены на официальном сайте ФАС России в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

«ЧЕРНАЯ КНИГА» 2013 год

Содержание

| | |
|--|-----------|
| 1. Создание дискриминационных условий осуществления деятельности хозяйствующими субъектами на товарном рынке..... | 3 |
| 2. Создание неравных условий доступа к государственному или муниципальному имуществу... | 6 |
| 3. Ограничение конкуренции путем нарушения конкурсных принципов отбора хозяйствующих субъектов при размещении заказов..... | 8 |
| 4. Наделение хозяйствующего субъекта функциями и (или) полномочиями органа власти..... | 17 |
| 5. Необоснованное препятствование осуществлению деятельности, ограничение доступа на рынок..... | 18 |
| 6. Предоставление государственной или муниципальной преференции в нарушение требований, установленных Федеральным законом «О защите конкуренции»..... | 21 |

Информация о принятии органами государственной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления актов и осуществлении действий, имеющих антиконкурентный характер, в 2013 году

| № п/п | Наименование органа государственной власти или органа местного самоуправления | № и дата акта, дата совершенного действия | Краткое содержание акта или действия | Отрицательный эффект (последствие) акта или действия для конкуренции | Меры антимонопольного реагирования |
|---|---|---|---|---|---|
| 1. Создание дискриминационных условий осуществления деятельности хозяйствующими субъектами на товарном рынке | | | | | |
| Забайкальский край | | | | | |
| 1.1 | Администрация муниципального района «Забайкальский район» | Постановлениями от 09.04.2012 № 512 от 14.06.2012 № 793, от 27.09.2012 № 1221, от 24.04.2013 № 421, от 07.08.2013 № 980 утвержден Порядок предоставления в 2013 году из районного бюджета субсидий сельскохозяйственным товаропроизводителям и организациям агропромышленного комплекса муниципального района «Забайкальский район» | Порядок предусматривает в качестве условия предоставления субсидии наличие у сельскохозяйственных товаропроизводителей маточного поголовья крупного рогатого скота. | Утвержденный Порядок создает дискриминационные условия при предоставлении субсидий, что приводит или может привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции. | Возбуждено дело от 19.09.2013 № 26 по признакам нарушения п. 8 ч. 1 ст. 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции). Выдано предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства (внести изменения в нормативный акт – отменить пункт, устанавливающий антиконкурентный критерий отбора). Предписание исполнено. |
| Кировская область | | | | | |
| 1.2 | Управление благоустройства и транспорта администрации МО «Город Киров» | Приказ от 15.02.2013 № 3 | Приказом установлено муниципальное задание на оказание | Хозяйствующему субъекту созданы необоснованные | Решением по делу от 19.04.2013 № 07/04-13 признан факт нарушения |

| | | | | | |
|--|--|--|--|---|---|
| | | | <p>муниципальных услуг на 2013 год для МБУ «Лесопаркхоз» в размере 35 806 225,77 руб.</p> <p>В частности, задание включает в себя оказание услуг (выполнение работ) по содержанию Филейского, Лобановского, Мезринско-Петелинского, Томиловского кладбищ на общую сумму 1 651 431,24 руб.:</p> <p>содержание территории кладбищ, дорог, систематическую уборку всей территории и своевременный вывоз мусора.</p> | <p>преимущества путем предоставления исключительного права выполнения работ по содержанию кладбищ, без соблюдения процедур предусмотренных Федеральным законом «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», что препятствует осуществлению деятельности другими хозяйствующими субъектами и создает дискриминационные условия деятельности.</p> | <p>п. 2 и 8 ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции, и выдано предписание об отмене муниципального задания на оказание муниципальных услуг для МБУ «Лесопаркхоз» и обеспечении выполнения муниципальных услуг с соблюдением установленных законодательством процедур.</p> <p>Решение и предписание обжалованы в суд. Суды двух инстанций подтвердили законность решения в части признания факта нарушения п. 8 ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции (создание дискриминационных условий). В части установления нарушения п. 2 ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции решение отменено. Решение суда вступило в законную силу. Предписание исполнено. Начальник управления благоустройства и транспорта администрации города</p> |
|--|--|--|--|---|---|

| | | | | | |
|------------------------|--|--|--|--|--|
| | | | | | Кирова привлечен к административной ответственности по ч. 1 ст. 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) в виде штрафа в размере 15 000 рублей. Постановление о наложении штрафа обжаловано. 30.01.2013 Кировский областной суд постановление о наложении штрафа и решение суда первой инстанции оставил без изменения, а жалобу без удовлетворения. Решение суда вступило в законную силу. |
| Томская область | | | | | |
| 1.3 | Администрация Молчановского района Томской области (далее – Администрация) | Письма от 05.03.2013 № 05-11-528/13; от 30.05.2013 № 05-05-1262/13 | Администрация отказалась предоставить ООО ТПК «Энергоресурс» в пользование земельный участок для причаливания парома, принадлежащего компании. | Создание дискриминационных условий в отношении ООО ТПК «Энергоресурс» и препятствование развитию конкуренции на рынке услуг паромной переправы «с. Нарга – с. Могочино». | Возбуждено дело № 05-10/89-13 о нарушении п. 8 ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции. В материалах дела имеется письмо прокуратуры Томской области от 26.09.2013 № 86-39-2013, подтверждающее неправоту действий Администрации. Комиссия УФАС России приняла решение о |

| | | | | | |
|--|--|--|--|--|---|
| | | | | | <p>наличии нарушения и выдала предписание в срок до 20.12.2013 прекратить нарушение и совершить действия по обеспечению конкуренции на рынке услуг паромной переправы с. Нарга - с. Могочино путем повторного рассмотрения вопроса о предоставлении ООО ТПК «Энергоресурс» необходимых земельных участков. Предписание исполнено.</p> |
|--|--|--|--|--|---|

2. Создание неравных условий доступа к государственному или муниципальному имуществу

Краснодарский край

| | | | | | |
|-----|--|--|--|--|--|
| 2.1 | <p>Администрации Ленинградского сельского поселения Ленинградского района, Ахтанизовского сельского поселения Темрюкского района Краснодарского края</p> | <p>Постановления от 20.05.2013 №345; от 19.04.2013 №86 об утверждении административных регламентов по предоставлению муниципальной услуги «Выдача градостроительных планов земельных участков» (далее – Регламент)</p> | <p>Установление требования к заявителям предоставлять документы, не предусмотренные Градостроительным кодексом Российской Федерации.</p> | <p>Непредоставление обязательной бесплатной муниципальной услуги, создание препятствий для предпринимательской деятельности.</p> | <p>Решениями №№ 288/2013; 232/2013 Краснодарским УФАС России действия администраций муниципальных образований признаны нарушением п. 2 ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции. Выданы предписания об устранении нарушения антимонопольного законодательства путем исключения из Регламента незаконных</p> |
|-----|--|--|--|--|--|

| | | | | | |
|------------------------------|---|--|---|---|---|
| | | | | | требований. Предписания исполнены. |
| Астраханская область | | | | | |
| 2.2 | Администрация ЗАТО г.Знаменск Астраханской области (далее – Администрация) | Постановление от 28.03.2013 № 496 «О разрешении МП «Капьяржилкомхоз» на заключение договора простого товарищества с внесением в качестве вклада со стороны предприятия городского рынка» | Администрация разрешила МП «Капьяржилкомхоз» заключить с индивидуальным предпринимателем договор простого товарищества с внесением в качестве вклада со стороны предприятия городского рынка, находящегося в муниципальной собственности. | Ликвидация конкуренции на рынке прав пользования муниципальной собственностью. Предприниматель получил право пользования имуществом, находящимся в муниципальной собственности без проведения процедуры торгов. | Решением Астраханского УФАС России по делу от 21.05.2013 № 20-К-04-13 Администрация была признана нарушившей ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции с выдачей предписания об устранении нарушения. Предписание исполнено. |
| Волгоградская область | | | | | |
| 2.3 | Администрация Акчернского сельского поселения Урюпинского муниципального района Волгоградской области (далее – Администрация) | Договор безвозмездного пользования от 18.01.2013 с ОНТ «Водолей» сроком до 17.01.2014 | Безвозмездное пользование муниципальным имуществом Акчернского сельского поселения – объектами коммунальной инфраструктуры - осуществлено без проведения процедуры торгов. | Необеспечение конкурентных процедур на право заключения договоров безвозмездного пользования, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении муниципального имущества, ограничивает круг лиц, претендующих на заключение договоров безвозмездного пользования, и необоснованно | Решением по делу от 25.09.2013 №13-01-17.1-03/357 признан факт нарушения Администрацией ч. 1 ст. 17.1 Закона о защите конкуренции; выдано предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства и принятии мер по возврату муниципального имущества. Предписание исполнено. В судебном порядке решение не обжаловано. |

| | | | | | |
|---|---|--|---|--|--|
| | | | | препятствует осуществлению ими деятельности. | На главу Администрации наложен штраф в размере 15 000 руб. Штраф оплачен. |
| 3. Ограничение конкуренции путем нарушения конкурсных принципов отбора хозяйствующих субъектов при размещении заказа | | | | | |
| Республика Ингушетия | | | | | |
| 3.1 | Государственное управление автомобильных дорог Республики Ингушетия | Контракты от 24.12.2013 № 21 и № 22 на выполнение проектных и изыскательских работ | Контракты на выполнение проектных и изыскательских работ на суммы 12 290 484 руб. и 17 571 981,25 руб., заключены без проведения торгов. | Ограничение конкуренции на рынке услуг по выполнению проектных и изыскательских работ. | Возбуждены дела по признакам нарушения ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции от 24.12.2013 № 160-135/01 и № 161-135/01. Предписания не выдавались, т.к. работы по контрактам были исполнены. На должностное лицо наложен штраф по ст. 14.9 КоАП РФ в размере 15 000 руб. по каждому делу. Срок оплаты штрафов не наступил. |
| Чеченская Республика | | | | | |
| 3.2 | Мэрия г. Грозного | Бездействие в 2012-2013 годах – непроведение открытых конкурсов по отбору управляющих организаций для управления многоквартирными домами | В ходе проверки установлено, что в 1014 многоквартирных домах на территории г. Грозного собственниками помещений не выбран способ управления многоквартирным домом и в нарушение ч. 4 ст. 161 Жилищного кодекса | Ограничение конкуренции на рынке услуг по управлению многоквартирными домами. | Возбуждено дело от 14.10.2013 №65-135/с, принято решение о признании нарушения ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции со стороны мэрии г. Грозного. Выдано предписание о прекращении в срок до |

| | | | | | |
|---------------------------|---|--|---|--|---|
| | | | Российской Федерации не проведены открытые конкурсы по отбору управляющей организации для управления этими многоквартирными домами. | | 30.06.2014 нарушения антимонопольного законодательства путем организации и проведения открытого конкурса по выбору управляющей организации в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 06.02.2006 № 75. Предписание в стадии исполнения. |
| Забайкальский край | | | | | |
| 3.3 | Министерство территориального развития Забайкальского края (далее – Министерство) | Протокол конкурсной комиссии от 14.01.2013 № 2; протокол оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе от 18.01.2013 № 3 | Конкурсной комиссией Министерства в нарушение положений конкурсной документации принято решение о допуске заявки на участие в конкурсе. | Неправомерный допуск заявки ИП Цыденова А.Ц. к участию в конкурсе на осуществление регулярных пассажирских перевозок автомобильным транспортом в межмуниципальном сообщении на территории Забайкальского края по маршруту «Чита-Борзя» привел к признанию ИП Цыденова А.Ц. победителем конкурса. | Дата рассмотрения жалобы – 02.02.2013. Жалоба признана обоснованной. Выдано предписание о прекращении нарушения ст. 18.1 Закона о защите конкуренции. Предписание не было исполнено и обжаловано в суд. Судебное дело рассмотрено в трех инстанциях, предписание вступило в законную силу и исполнено. Должностные лица Министерства привлечены к административной ответственности по |

| | | | | | |
|-------------------------|---|---|--|---|---|
| | | | | | ст. 14.9 КоАП РФ. Постановление о наложении штрафов обжаловано в суд. Постановлением последнего суда от 17.02.2014 постановление о наложении штрафов оставлено в силе. |
| Брянская область | | | | | |
| 3.4 | Департамент промышленности, транспорта и связи Брянской области (далее – Департамент) | 12.09.2013 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru в информационно-телекоммуникационной сети Интернет размещены документы, утвержденные Департаментом – заказчиком услуг, об открытых аукционах в электронной форме на оказание услуг по перевозке пассажиров автомобильным транспортом общего пользования (в том числе граждан, оказание мер социальной поддержки которых относится к ведению Российской Федерации и Брянской области) по пригородным (межмуниципальным) маршрутам в Брасовском, Комаричском, Суземском, Навлинском, | 27.09.2013 согласно протоколам рассмотрения заявок на участие в открытых аукционах аукционы признаны несостоявшимися, поскольку до окончания срока подачи заявок не подана ни одна заявка. 01.10.2013 Департамент обратился в контрольно-ревизионное управление администрации Брянской области о согласовании заключения государственных контрактов с единственными исполнителями. Контрольно-ревизионное управление в соответствии с ч. 2 ст. 17 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, | В соответствии с п. 10 ч. 1 ст. 17.1 Закона о защите конкуренции предоставление прав владения и (или) пользования государственным имуществом без проведения торгов лицу, с которым заключен государственный контракт, допускается, если предоставление указанных прав было предусмотрено конкурсной документацией, документацией об аукционе для целей исполнения этого государственного контракта. Срок предоставления указанных прав не может превышать срок исполнения | Департамент разместил на официальном сайте www.zakupki.gov.ru документацию об открытых аукционах, содержащих право заказчика предоставить неопределенное недвижимое имущество без проведения процедуры торгов, что могло привести к недопущению и устранению конкуренции. Возбуждено дело от 09.10.2013 № 96 по факту нарушения ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции. 18.10.2013 принято решение и выдано предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства путем исключения в подп. 7.3 п. 7 проектов |

| | | | | | |
|--|--|--|---|--|---|
| | | Красногорском и Гордеевском районах Брянской области (заказы №0127200000213001624, №0127200000213001619, №0127200000213001625, №0127200000213001608, №0127200000213001628) (далее – документация об открытых аукционах). | оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» направило обращение Департамента и документы в адрес Брянского УФАС России для проведения внеплановой проверки. При проверке установлено, что в проектах государственных контрактов, которые являются приложениями к документациям об открытых аукционах, предусмотрено право заказчика передать исполнителям по договорам безвозмездного пользования недвижимое имущество для целей исполнения государственных контрактов без проведения торгов. При этом делается ссылка на п. 10 ч. 1 ст. 17.1 Закона о защите конкуренции. | государственного контракта. В представленных документах отсутствовали данные, позволяющие индивидуализировать недвижимое имущество, которое может быть передано в безвозмездное пользование для исполнения контрактов. Это создавало поле для злоупотреблений, поскольку позволяло отнести к недвижимому имуществу, в том числе в любом количестве – земельные участки, участки недр, здания, сооружения и пр. Таким образом, применять исключительный случай, предусмотренный п. 10 ч. 1 ст. 17.1 Закона о защите конкуренции, к заключению рассматриваемых договоров безвозмездного пользования, неправомерно. | государственных контрактов слова «недвижимое имущество». Предписание исполнено в полном объеме. |
|--|--|--|---|--|---|

Вологодская область

| | | | | | |
|-----|---|--|--|--|---|
| 3.5 | Департамент градостроительства и инфраструктуры | Протокол заседания конкурсной комиссии Департамента от | Согласно протоколу заседания конкурсной комиссии ООО | Согласно конкурсной документации на право обслуживания | Возбуждено дело № 19-15,17/13. Действия Департамента по |
|-----|---|--|--|--|---|

| | | | | | |
|--|---|---|--|---|---|
| | <p>администрации г. Вологды (далее - Департамент)</p> | <p>11.04.2013 по рассмотрению заявок и документов на участие в конкурсе на право обслуживания маршрутов регулярных перевозок пассажиров автомобильным транспортом в городском сообщении № 23 «Больничной комплекс – ТЦ Макси (Ярославская) – Дальняя»;</p> <p>договор между Департаментом и МУ «ПАТП-1» от 23.05.2013 № 29Д на обслуживание маршрута № 23</p> | <p>«Вологодское автотранспортное предприятие – 33» (далее - ООО «ПАТП-33») было отказано в участии в конкурсе на право обслуживания городского маршрута № 23 в связи с отсутствием у ООО «ПАТП-33» на регистрационном учете в органах ГИБДД заявленного на конкурс транспортного средства, приспособленного для использования инвалидами, а именно автобуса МАЗ 206060 гос. № АК 480/35.</p> | <p>городского маршрута № 23, а также Положению о проведении конкурса на право обслуживания маршрутов регулярных перевозок пассажиров автомобильным транспортом в городском сообщении на территории муниципального образования «Город Вологда», утвержденному решением Вологодской городской думы от 28.10.2004 № 132, указанное основание не может являться причиной отказа от участия в конкурсе.</p> <p>Кроме того, заключение договора № 29Д с МУ «ПАТП-1» без проведения конкурсных процедур, предусмотренных вышеназванным Положением, приводит к ограничению конкуренции.</p> | <p>ограничению доступа к участию в торгах признаны нарушением ст. 17, а действия по заключению договора без проведения торгов – ст. 15 Закона о защите конкуренции.</p> <p>Выдано предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции, а именно - расторгнуть договор № 29Д с МУ «ПАТП-1». Решением арбитражного суда Вологодской области от 09.12.2013 по делу № А13-7767/2013 решение и предписание УФАС России признаны законными и обоснованными, указанное решение вступило в законную силу. Предписание исполнено. Договор расторгнут.</p> |
|--|---|---|--|---|---|

Кемеровская область

| | | | | | |
|-----|--|--|--|---|--|
| 3.6 | <p>Администрация города Кемерово (далее – Администрация)</p> | <p>Бездействие в период с 2012 г. по 1 квартал 2013 г. по вопросу проведения открытых конкурсов по</p> | <p>В период с 2012 г. по 1 квартал 2013 г. Администрация не проводила открытых</p> | <p>Бездействие Администрации создало преимущественные условия для отдельных</p> | <p>Решением от 24.09.2013 по делу № 61/А-15-2013 действия Администрации признаны нарушающими</p> |
|-----|--|--|--|---|--|

| | | | | | |
|--|--|--------------------------------|---|--|--|
| | | выбору управляющих организаций | конкурсов по отбору управляющих организаций для управления вновь возведенными многоквартирными домами (32 дома) в срок, установленный ч. 13 ст. 161 Жилищного кодекса Российской Федерации. | хозяйствующих субъектов, выбранных застройщиками, а также собственниками помещений в многоквартирных домах путем увеличения срока осуществления их деятельности по управлению многоквартирными домами без проведения конкурсных процедур, что ограничило доступ на этот рынок. | ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции. Выдано предписание от 24.09.2013 о проведении открытых конкурсов по отбору управляющих компаний. Предписание исполнено. |
|--|--|--------------------------------|---|--|--|

Мурманская область

| | | | | | |
|-----|---|---|--|--|--|
| 3.7 | Администрации МО Кандалакшский район и МО Кольский район Мурманской области | Постановления от 11.04.2013 № 621, от 23.03.2012 № 299, от 19.09.2013 № 1334 об утверждении Порядков проведения открытых конкурсов на право заключения договора о транспортном обслуживании населения | Порядки содержат антиконкурентные критерии оценки конкурсных заявок и устанавливают неравное положение хозяйствующих субъектов на рынке услуг по перевозке пассажиров. | Администрации необоснованно препятствовали осуществлению деятельности хозяйствующими субъектами на рынке услуг по регулярной перевозке пассажиров автомобильным транспортом общего пользования на муниципальных маршрутах и создали дискриминационные условия доступа на этот рынок. | Мурманским УФАС России возбуждены два дела от 19.09.2013 № 34 и от 10.10.2013 № 38 и приняты решения о наличии нарушения п. 2 и 8 ч. 1 ст. 15, п. 2 ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции. Выданы предписания о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции, а именно - внести изменения в Порядки, а также в конкурсную документацию путем исключения либо изменения показателей |
|-----|---|---|--|--|--|

| | | | | | |
|------------------------------|--|--|--|---|--|
| | | | | | оценок конкурсных заявок посредством обеспечения равнозначного подхода к оценке (начисление одинаковых баллов) хозяйствующих субъектов — претендентов. Предписания исполнены. |
| Новосибирская область | | | | | |
| 3.8 | Администрация г. Бердска Новосибирской области (далее – Администрация) | Договор от 21.01.2013 № 1С с МУП «Бердское автотранспортное предприятие» | Привлечение перевозчика (МУП «Бердское автотранспортное предприятие») к транспортному обслуживанию населения на территории муниципального образования без осуществления конкурсных процедур. | Устранение иных хозяйствующих субъектов с рынка услуг пассажирских перевозок на муниципальных маршрутах регулярного сообщения в г. Бердске. | Администрации по результатам рассмотрения дела от 25.06.2013 № 34 выдано предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства и проведении открытого конкурса на право заключения договора об организации пассажирских перевозок по социально значимым маршрутам регулярного сообщения в г. Бердске. Предписание исполнено. |
| 3.9 | Администрация р. п. Краснообск Новосибирской области (далее – Администрация) | Бездействие в течение 2013 г. по вопросу проведения открытого конкурса | Бездействие в течение 2013 г. по вопросу проведения открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления введенным в эксплуатацию | Ограничение конкуренции на рынке оказания услуг по управлению многоквартирными домами на территории муниципального образования р. п. | По результатам рассмотрения дела от 08.04.2013 № 30 Администрации выдано предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства и |

| | | | | | |
|--------------------------|---|--|---|---|---|
| | | | многоквартирным домом. | Краснообск Новосибирской области. | проведении открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом. Предписание исполнено. |
| Рязанская область | | | | | |
| 3.10 | Администрация города Рязани (далее – Администрация) | Бездействие в 2013 году – непроведение открытых конкурсов по отбору управляющих организаций во вновь возведенных многоквартирных домах | В нарушение ч. 13 ст. 161 Жилищного кодекса Российской Федерации Администрация после выдачи разрешения на ввод в эксплуатацию шести многоквартирных домов в установленные сроки не провела открытые конкурсы по отбору управляющих организаций. | Бездействие органа местного самоуправления приводит или может привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции на рынке услуг по управлению многоквартирным домом. | Возбуждено шесть дел по признакам нарушения ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции от 03.10.2013 № 227/20132-М/В, № 232/20132-М/В, № 237/20132-М/В, № 234/20132-М/В, № 235/20132-М/В, № 236/20132-М/В. Приняты решения о наличии нарушения антимонопольного законодательства. Собственники провели общие собрания и выбрали способ управления домами до объявления открытого конкурса. На должностное лицо наложен штраф в соответствии с ч. 1 ст. 14.9 КоАП РФ в размере 15 000 руб. Штраф оплачен. |

| Тульская область | | | | | |
|-------------------------|---|--|--|--|---|
| 3.11 | Комитет имущественных и земельных отношений администрации города Тулы (далее – Комитет) | Решение от 19.06.2013 № 418 «О проведении конкурса по продаже права размещения контейнерных площадок», утвердившее конкурсную документацию на проведение открытого конкурса по продаже права размещения контейнерных площадок для сбора и вывоза твердых бытовых отходов на территории муниципального образования город Тула (лоты №№ 1-5) | Комитет являлся организатором торгов и при утверждении конкурсной документации установил неправомерные требования к содержанию и составу заявки на участие в конкурсе. | Комиссией Тульского УФАС России был установлен факт, что отсутствие в составе заявок заверенных копий свидетельств о регистрации права собственности на недвижимое имущество для хранения материалов и конструкций контейнерных площадок послужило основанием для принятия решения об отказе в допуске к участию в конкурсе двум претендентам. В результате конкурс был признан несостоявшимся и по лотам №№ 1-5 были заключены договоры №№ 1-5 на право размещения контейнерных площадок сроком на пятнадцать лет с единственным участником, допущенным к участию в конкурсе на начальных условиях. | По результатам рассмотрения 21.08.2013 жалоба была признана обоснованной, а Комитет – нарушившим ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции. Выдано предписание совершить действия, направленные на обеспечение конкуренции при проведении торгов – открытых конкурсов. В частности, не включать в конкурсную документацию критерии и требования по представлению в составе заявки заверенных копий трудовых книжек рабочего персонала, заверенных копий свидетельств о регистрации права собственности на недвижимое имущество для хранения материалов и конструкций контейнерных площадок. Предписание исполнено. Виновное должностное лицо Комитета привлечено к административной ответственности в |

| | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|
| | | | | | соответствии с ч. 1 ст. 14.9 КоАП РФ в виде наложения административного штрафа в размере 15 000 руб. Постановление о наложении штрафа вступило в законную силу. Штраф оплачен. |
|--|--|--|--|--|--|

Ненецкий автономный округ

| | | | | | |
|------|--|--|--|---|---|
| 3.12 | Администрация МО «Городской округ «Город Нарьян-Мар» (далее – Администрация) | Распоряжение от 19.02.2013 № 75-р «О временном управлении многоквартирным домом» | Распоряжение предусматривало передачу многоквартирного дома в управление другой компании без проведения соответствующего конкурса. | Привело к устранению конкуренции на товарном рынке услуг по управлению многоквартирными домами. | Возбуждено дело от 29.03.2013 №01/05/01/2013. Действия Администрации признаны нарушающими ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции. Решение антимонопольного органа было обжаловано в суд. Арбитражным судом Архангельской области решение Ненецкого УФАС России признано законным. Предписание исполнено. Проведены конкурсы по отбору управляющей организации. |
|------|--|--|--|---|---|

4. Наделение хозяйствующего субъекта функциями и (или) полномочиями органа власти

Иркутская область

| | | | | | |
|-----|---|---|--|---|---|
| 4.1 | Администрация муниципального образования города Братска (далее – Администрация) | Постановление от 01.02.2013 № 214 «О внесении изменений в постановление | Учреждение, являющееся хозяйствующим субъектом, наделено контрольно-надзорными и | В результате наделения учреждения - хозяйствующего субъекта функциями и | Возбуждено дело от 24.05.2013 № 227. Решением от 02.07.2013 № 507 Администрация |
|-----|---|---|--|---|---|

| | | | | | |
|--|--|---|--|---|---|
| | | администрации муниципального образования города Братска от 25.04.2011 № 774 «О создании МБУ «Ритуал» муниципального образования города Братска» | разрешительными функциями органов местного самоуправления в сфере организации обеспечения содержания муниципальных кладбищ и контроля за соблюдением порядка захоронений (ведение архива, выделение земельного участка под кладбище, контроль за деятельностью иных хозяйствующих субъектов и т.д.). | полномочиями органа власти в сфере организации погребения и похоронного дела, учреждение получило возможность оказывать определяющее воздействие на деятельность иных организаций и предпринимателей, действующих на данном рынке. Это привело к ограничению конкуренции в виде создания необоснованных препятствий другим участникам данного рынка при осуществлении предпринимательской деятельности. | признана нарушившей ч. 3 ст. 15 Закона о защите конкуренции. Выдано предписание об исключении совмещения в полномочиях учреждения функций органа местного самоуправления и функций хозяйствующего субъекта. Предписание исполнено путем отмены постановления. |
|--|--|---|--|---|---|

5. Необоснованное препятствование осуществлению деятельности, ограничение доступа на рынок

Республика Мордовия

| | | | | | |
|-----|--|--|---|---|---|
| 5.1 | Министерство энергетики и тарифной политики Республики Мордовия (далее – Министерство) | Бездействие по вопросу установления платы за технологическое присоединение | Неустановление платы за технологическое присоединение к электрическим сетям, не отнесенным к единой национальной (общероссийской) электрической сети (за исключением платы по индивидуальному | Министерство, не установив плату за технологическое присоединение к электрическим сетям, создало необоснованные препятствия хозяйствующим субъектам при осуществлении | Возбуждено дело от 19.03.2013 № 71. Выдано предписание от 28.03.2013 № 42 об установлении платы за технологическое присоединение к электрическим сетям, не отнесенным к единой национальной |
|-----|--|--|---|---|---|

| | | | | | |
|--|--|--|---|---|---|
| | | | проекту), в виде стандартизированных тарифных ставок, ставок за единицу максимальной мощности, формул платы за технологическое присоединение к электрическим сетям сетевых организаций Республики Мордовия на 2013 год. | предпринимательской деятельности, в частности, ограничило доступ хозяйствующих субъектов на соответствующие товарные рынки. | (общероссийской) электрической сети (за исключением платы по индивидуальному проекту), в виде стандартизированных тарифных ставок, ставок за единицу максимальной мощности, формул платы за технологическое присоединение к электрическим сетям сетевых организаций Республики Мордовия на 2013 г. Предписание исполнено. |
|--|--|--|---|---|---|

Калининградская область

| | | | | | |
|-----|--|--|---|---|--|
| 5.2 | Администрация МО городское поселение «Город Светлогорск» (далее – Администрация) | Постановление от 25.01.2013 № 7 «Об организации сбора и вывоза бытовых отходов и мусора на территории муниципального образования городское поселение «Город Светлогорск» | Согласно п. 2 постановления ответственным исполнителем, оказывающим на территории МО «Город Светлогорск» услуги по вывозу бытовых отходов гражданам, использующим, заказывающим или имеющим намерение заказать эту услугу исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской | Действовавшее ранее на территории Светлогорского городского округа ООО «Коммунальные услуги» постановлением от 25.01.2013 № 7 было устранено с рынка и на бесконкурсной основе единственным исполнителем работ по сбору и вывозу бытовых отходов стало ООО «Чистый город». Для приобретателей услуги по сбору и вывозу бытовых отходов и мусора – управляющих компаний города | Возбуждено дело от 27.05.2013 № АМЗ-48/2013 в отношении Администрации по признакам нарушения п. 5 ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции. Принято решение от 08.07.2013 о признании нарушения, выдано предписание устранить нарушение, для чего привести содержание постановления от 25.01.2013 № 7 в соответствие с требованиями антимонопольного законодательства. Предписание исполнено. |
|-----|--|--|---|---|--|

| | | | | | |
|--------------------------|---|--|--|--|---|
| | | | деятельности, утверждено ООО «Чистый город». Пунктом 3 постановления за ООО «Чистый город» закреплены места накопления ТБО. | Светлогорска устанавливаются ограничения в выборе продавцов. | |
| Псковская область | | | | | |
| 5.3 | Администрация г. Великие Луки (далее – Администрация) | <p>Решения администрации г. Великие Луки от 16.01.2013 №№ 23, 24, 25, 26, 27 об отказе в выдаче разрешения на установку и эксплуатацию рекламных конструкций ООО «Напитки мира»</p> <p>Решения администрации г. Великие Луки от 18.01.2013 №№ 49, 50, 51; от 29.01.2013 №№ 93, 94; от 30.01.2013 № 107 об отказе в выдаче разрешения на установку и эксплуатацию рекламных конструкций Федоровичу Р.Н.</p> | <p>ООО «Напитки мира», а также Р.Н. Федорович, согласно заключенным договорам, подали заявления для получения разрешений на установку и эксплуатацию рекламных конструкций в Комитет по строительству, архитектуре и градостроительству Администрации и получили отказ со ссылкой на несоответствие размещения средства наружной рекламы требованиям нормативных актов по безопасности дорожного движения.</p> | Снижение конкуренции на рынке услуг по распространению наружной рекламы в г. Великие Луки. | <p>В ходе рассмотрения дела № 18/15/13-АМ установлено, что отказы были мотивированы согласованиями ГИБДД, выданными на ранее установленные конструкции при отсутствии у подразделений ГИБДД полномочий по согласованию мест размещения рекламы в связи с вступлением в силу Федерального закона от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции».</p> <p>Администрации выдано предписание об устранении нарушений ст. 15 Закона о защите конкуренции.</p> <p>Предписание исполнено, решения об отказе в выдаче разрешений отменены.</p> |

6. Предоставление государственной или муниципальной преференции в нарушение требований, установленных Федеральным законом «О защите конкуренции»

| Кировская область | | | | | |
|--------------------------|--|---|---|---|--|
| 6.1 | Администрация МО «Город Кирово-Чепецк» (далее – Администрация) | <p>Договор от 19.02.2009 № 07-01 в редакции дополнительных соглашений от 25.05.2009, 14.01.2011, 10.05.2011, 13.04.2012, 05.06.2012, 16.07.2012, 31.01.2013 о передаче в хозяйственное ведение автомобильных дорог общего пользования местного значения, заключенный между Администрацией и МУП «Коммунальное хозяйство»;</p> <p>постановление Администрации от 16.01.2012 № 63 в редакции от 09.08.2013 № 869 «Об утверждении порядка предоставления субсидии на финансовое обеспечение (возмещение) затрат, связанных с выполнением работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения муниципального образования «Город Кирово-Чепецк» (далее – Порядок)</p> | <p>Решения Кирово-Чепецкой городской Думы от 28.11.2012 № 15/84 «О бюджете муниципального образования «Город Кирово-Чепецк» Кировской области на 2013 и на плановый период 2014 и 2015 годов» в части ст. 22, а также решение от 17.04.2013 № 4/17 в части ст. 23.1</p> <p>предусматривали выделение субсидий юридическим лицам, имеющим на праве хозяйственного ведения автомобильные дороги общего пользования местного значения, в целях возмещения затрат, связанных с выполнением работ по их содержанию. Администрация передала в хозяйственное ведение МУП «Коммунальное хозяйство» автомобильные дороги общего пользования местного значения,</p> | <p>Созданы необоснованные преимущества хозяйствующему субъекту без проведения конкурсных процедур, что в свою очередь:</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ препятствует осуществлению деятельности другими хозяйствующими субъектами; ✓ является муниципальной преференцией, предоставленной в нарушение требований, установленных гл. 5 Закона о защите конкуренции; ✓ создает дискриминационные условия деятельности и приводит к ограничению конкуренции на рынке услуг по содержанию автомобильных дорог. | <p>Решением по делу от 13.11.2013 № 86/05-13 признаны факты нарушения:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Администрацией – п. 2, 7, 8 ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции; • Администрацией и МУП «Коммунальное хозяйство» – ст. 16 Закона о защите конкуренции. <p>Администрации выдано предписание о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции:</p> <ul style="list-style-type: none"> • отменить Порядок, утвержденный постановлением Администрации от 16.01.2012 № 63 в редакции постановления от 09.08.2013 № 869; • принять меры по возврату в казну автомобильных дорог общего пользования местного значения, переданных в хозяйственное ведение |

| | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|
| | | | утвердила порядок выделения субсидий и финансировала из бюджета затраты по их содержанию без проведения конкурсных процедур. | | МУП «Коммунальное хозяйство» на основании договора от 19.02.2009 № 07-01 в редакции дополнительных соглашений от 25.05.2009, 14.01.2011, 10.05.2011, 13.04.2012, 05.06.2012, 16.07.2012, 31.01.2013. Предписание исполнено. Постановлением Администрации от 27.12.2013 № 1695 Порядок отменен. Соглашением от 30.12.2013 произведен возврат в казну автомобильных дорог. |
|--|--|--|--|--|--|