



Федеральная
Антимонопольная
Служба

«Черная книга» антиконкурентных региональных практик

2012 год

Аннотация

В рамках исполнения Планов мероприятий («дорожной карты») «Развитие конкуренции и совершенствование антимонопольной политики», утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 28.12.2012 № 2579-р, Федеральная антимонопольная служба вышла с инициативой о формировании и опубликовании лучших (направленных на развитие конкуренции) и худших (имеющих антиконкурентный характер) практик принятия органами государственной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления актов и осуществления действий (далее – «белая и черная книги» проконкурентных и антиконкурентных региональных практик).

Работа в данном направлении проводится Федеральной антимонопольной службой и ее территориальными органами в соответствии с приказом ФАС России от 30.04.2013 № 315/13 в целях предупреждения нарушений антимонопольного законодательства.

Впервые сформированы «белые и черные книги» проконкурентных и антиконкурентных региональных практик за 2012 и 2013 годы. Данное направление является одним из приоритетных в рамках адвокатирования конкуренции.

Проведено обсуждение проекта «белой и черной книг» проконкурентных и антиконкурентных региональных практик на Совете по конкуренции при ФАС России с участием общественных организаций и предпринимательского сообщества.

«Белая и черная книги» проконкурентных и антиконкурентных региональных практик размещены на официальном сайте ФАС России в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

«ЧЕРНАЯ КНИГА» 2012 год

Содержание

1. Создание дискриминационных условий осуществления деятельности хозяйствующими субъектами на товарном рынке.....	3
2. Создание неравных условий доступа к государственному или муниципальному имуществу...	12
3. Ограничение конкуренции путем нарушения конкурсных принципов отбора хозяйствующих субъектов при размещении заказов.....	23
4. Наделение хозяйствующего субъекта функциями и (или) полномочиями органа власти, совмещение функций органа власти и функций хозяйствующих субъектов.....	47
5. Создание преимущественных условий для предпринимательской деятельности	48
6. Ограничение конкуренции путем регулирования цен	51
7. Необоснованное препятствование осуществлению деятельности, ограничение доступа на рынок.....	52
7. Предоставление государственной или муниципальной преференции в нарушение требований, установленных Федеральным законом «О защите конкуренции».....	54

Информация о принятии органами государственной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления актов и осуществлении действий, имеющих антиконкурентный характер, в 2012 году

№ п/п	Наименование органа государственной власти или органа местного самоуправления	№ и дата акта или дата совершенного действия	Краткое содержание акта или действия	Отрицательный эффект (последствие) акта или действия для конкуренции	Меры антимонопольного реагирования
1. Создание дискриминационных условий осуществления деятельности хозяйствующими субъектами на товарном рынке					
Республика Алтай					
1.1	Администрация МО «Майминский район»	Постановление от 28.12.2012 № 126 «Об установлении коэффициентов для расчета арендной платы, определяемых по категориям земель и видам разрешенного использования земельных участков, в границах населенных пунктов на территории муниципального образования «Майминское сельское поселение», государственная собственность на которые разграничена, на 2013 год»	Установлены коэффициенты для определения размера арендной платы за земельные участки, предоставленные для размещения и обслуживания станций сотовой связи, в несколько раз превышающие коэффициенты для определения размера арендной платы за земельные участки для размещения и эксплуатации объектов линии связи и их инженерных сооружений.	Создание дискриминационных условий операторам сотовой связи по отношению к иным хозяйствующим субъектам, оказывающим услуги связи.	Решением по делу от 17.06.2013 № 30 в действиях администрации МО «Майминский район» выявлены нарушения ч. 1 ст. 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), выдано предписание от 08.07.2013 о внесении изменений в постановление № 126. Предписание исполнено. Установлены единые коэффициенты для определения размера арендной платы за земельные участки, предоставленные для

					размещения и обслуживания предприятий связи.
Республика Башкортостан					
1.2	Администрация городского округа город Уфа (далее – Администрация)	Действие 20.12.2012 по созданию и размещению на официальном сайте администрации в сети Интернет реестра добросовестных застройщиков г. Уфы	Администрация разместила на официальном сайте в сети Интернет реестр добросовестных застройщиков г. Уфы. Однако Администрация не является контролирующим органом в области долевого строительства многоквартирных домов и не обладает информацией, достаточной для создания такого реестра. Порядок, устанавливающий процедуру создания данного реестра, критерии и способы отбора хозяйствующих субъектов для включения в реестр в городском округе город Уфа не разработаны и не утверждены. Анализ деятельности всех застройщиков г. Уфы Администрацией не проводился, а в реестр добросовестных застройщиков включены только девять строительных организаций г. Уфы по результатам оценки их деятельности за III квартал 2012 года.	Нахождение в реестре добросовестных застройщиков оказывает влияние на выбор застройщика потенциальными участниками долевого строительства. Строительные организации г. Уфы, не включенные Администрацией в реестр, автоматически попали в число недобросовестных застройщиков, что могло привести к отказу потребителей от заключения с ними договора или расторжению уже существующих договоров. Действия Администрации привели к установлению ограничений выбора хозяйствующих субъектов, которые осуществляют строительство многоквартирных домов в г. Уфе, и созданию дискриминационных условий доступа на рынок услуг по строительству жилья, что приводит к	Возбуждено дело от 21.01.2013 № 11 по признакам нарушения Администрацией ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции. Выдано предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства путем прекращения размещения на сайте рассматриваемой версии реестра добросовестных поставщиков. Решение и предписание обжаловано в суд. Арбитражный суд Республики Башкортостан в удовлетворении исковых требований отказал. Апелляционная инстанция 19.11.2013 оставила решение Арбитражного суда без изменений. Предписание исполнено. В связи с наложением административного штрафа Администрация обжаловала решение антимонопольного органа

				ограничению конкуренции.	в суд кассационной инстанции. Кассационная инстанция постановлением Федерального арбитражного суда Уральского округа от 05.03.2014 оставила решение апелляционной инстанции без изменения, а иск - без удовлетворения.
Удмуртская Республика					
1.3	Министерство образования и науки Удмуртской Республики (далее – Министерство)	Письмо от 29.11.2011 № 01-26/4929 «О приобретении учебников»; электронное письмо от 09.12.2011	Министерство и Управление образования своими письмами, адресованными муниципальным образовательным учреждениям – школам, ограничили последних в выборе продавца учебной литературы, предписав приобретать ее только у одного определенного хозяйствующего субъекта.	На территории Удмуртской Республики в конце 2011 года большая часть учебной литературы муниципальными образовательными учреждениями – школами была приобретена у предписанного им органами власти хозяйствующего субъекта. Иные хозяйствующие субъекты были лишены возможности на равных условиях поставлять учебную литературу в школы. Тем самым конкуренция на рынке учебной продукции на территории Удмуртской Республики была ограничена.	Решением Удмуртского УФАС России от 15.06.2012 по делу № ТГ08-02/2012-08 Министерство и Управление образования признаны нарушившими часть 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции в части ограничения выбора поставщиков продукции. Выданы предписания об информировании образовательных учреждений о возможности приобретения у любых поставщиков учебной литературы, соответствующей требованиям федеральных государственных образовательных
1.4	Управление образования администрации города Ижевска (далее – Управление образования)	письмо от 02.12.2011 № 4478 «О приобретении учебников на 2012-2013 годы»			

					стандартов. Предписания исполнены.
Пермский край					
1.5	Департамент жилищно-коммунального хозяйства администрации г. Перми (далее – Департамент)	Письма: от 24.04.2012 №СЭД-36-01-17-Т-79; от 03.07.2012 №СЭД-36-01-17-Т-112 об отказе в согласовании инвестиционной программы	Отказ в согласовании инвестиционной программы по теплоснабжению на 2013 год, представленной ОАО «Искра».	В соответствии с Федеральным законом от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении» к полномочиям органов государственной власти субъектов Российской Федерации в сфере теплоснабжения относится утверждение инвестиционных программ организаций, осуществляющих регулируемые виды деятельности в сфере теплоснабжения по согласованию с органами местного самоуправления. Департамент, как орган местного самоуправления, осуществлял согласование инвестиционных программ в сфере теплоснабжения других заявителей, и, отказав в согласовании такой программы ОАО «Искра» по основаниям, не предусмотренным действующим законодательством, создал дискриминационные условия для его деятельности.	Возбуждено дело от 13.12.2012 № 1028-12-А по признакам нарушения ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции. Выдано предписание отозвать письма от 24.04.2012 № СЭД-36-01-17-Т-79; от 03.07.2012 № СЭД-36-01-17-Т-112 и повторно рассмотреть обращение ОАО «Искра». Предписание исполнено.

Хабаровский край					
1.6	Администрация г. Хабаровска	Постановление от 10.02.2012 № 464 «Об утверждении Административного регламента предоставления муниципальной услуги «Продление срока действия разрешения на строительство» (далее – Регламент)	Регламент является муниципальным правовым актом, устанавливающим порядок предоставления муниципальной услуги, и содержит последовательность административных процедур при рассмотрении заявлений физических и юридических лиц о продлении срока действия разрешений на строительство, в том числе индивидуальное жилищное строительство. Установленные абз. 3, 4 п. 2.8 разд. 2 Регламента основания для отказа в продлении разрешения на строительство не согласуются с требованиями ч. 20 ст. 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации. Последняя допускает отказ в продлении срока действия разрешения на строительство только в том случае, если строительство, реконструкция объекта капитального строительства не начаты до истечения срока подачи застройщиком соответствующего заявления.	Установленные Регламентом основания для отказа в продлении разрешений на строительство, не предусмотренные Градостроительным кодексом Российской Федерации, на практике могут привести к необоснованным отказам в предоставлении муниципальной услуги, затягиванию сроков продления разрешений, препятствованию осуществлению деятельности хозяйствующими субъектами, осуществляющими строительство и реконструкцию объектов капитального строительства. Это ограничивает конкуренцию и прямо запрещено антимонопольным законодательством.	Решением от 05.07.2012 № 39 по делу 8-01/137 абз. 3, 4 п. 2.8 разд. 2 Регламента признаны нарушающими ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции. Администрации г. Хабаровска выдано предписание от 05.07.2012 № 11 об изменении акта путем отмены абз. 3, 4 п. 2.8 разд. 2 Регламента. Предписание исполнено.
Амурская область					
1.7	Министерство сельского хозяйства Амурской области (далее –	Письмо от 05.03.2012 № 14/754 в адрес глав муниципальных образований	Направление в адрес глав муниципальных образований указания довести до потребителей сельхозпродукции негативную оценку	Установление для приобретателей товаров ограничений в выборе продавцов, создание для	Решением от 15.08.2012 по делу № А-15/26 2012 действия Министерства признаны нарушающими

	Министерство)		продукции ООО «Агромакс».	ООО «Агромакс» дискриминационных условий по сравнению с иными поставщиками средств защиты растений путем направления в адрес глав муниципальных образований области письма от 05.03.2012 № 14/754 с необоснованной оценкой деятельности этого общества.	ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции, выдано предписание от 15.08.2013 об отзыве письма. Предписание исполнено 06.12.2012. Решение обжаловано в суд, но двумя инстанциями оставлено в силе. Решение суда вступило в законную силу. На министра сельского хозяйства Амурской области наложен штраф по ст. 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) в размере 15 000 руб. Постановление о наложении штрафа не обжаловалось. Штраф оплачен.
--	---------------	--	---------------------------	---	--

Астраханская область

1.8	Администрация муниципального образования «Приволжский район» (далее – Администрация)	Постановление от 07.11.2012 № 2452 «Об утверждении Положения о порядке проведения конкурса на право использования маршрута регулярных перевозок автомобильным транспортом на	Положение ограничивает число потенциальных участников конкурса лицами, которые либо являются собственниками транспортных средств, либо получили их во владение по договору аренды. Лица, которые владеют транспортными средствами на иных основаниях (в том числе по договору ссуды, лизинга и т.п.), лишены возможности участвовать в открытом конкурсе.	Хозяйствующим субъектам, которые владеют транспортными средствами на иных основаниях, чем собственность или аренда, созданы необоснованные препятствия для входа на рынок оказания услуг по перевозке пассажиров на территории	Решением Астраханского УФАС России по делу от 04.03.2012 № 12-К-04-13 Администрация была признана нарушившей ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции с выдачей предписания об устранении нарушения. Предписание исполнено.
-----	--	--	---	--	--

		муниципальном маршруте в границах муниципального образования «Приволжский район»		муниципального образования «Приволжский район».	
Ивановская область					
1.9	Администрации Пучежского, Вичугского, Фурмановского муниципальных районов; администрации городских округов Вичуга, Кинешма Ивановской области	Постановления, соответственно: от 18.07.2012 №342-п, от 29.06.2012 №459-п, от 29.06.2012 №563, от 08.11.2012 №1118, от 25.06.2012 №1394п об утверждении административных регламентов предоставления муниципальной услуги «Выдача градостроительных планов земельного участка» (далее - Регламент)	Включение в Регламент требования о представлении документов для получения муниципальной услуги «Выдача градостроительных планов земельного участка», не предусмотренных действующим законодательством.	В соответствии с п. 17 ст. 4 Закона о защите конкуренции признаком ограничения конкуренции является установление органами власти, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации.	Решениями Ивановского УФАС России от 19.09.2013 по делу № 02-09/2013-010, от 23.09.2013 по делу № 02-09/2013-014, от 25.09.2013 по делу № 02-09/2013-017, от 23.09.2013 по делу № 02-09/2013-013, от 24.09.2013 по делу № 02-09/2013-015 действия администраций муниципальных образований признаны нарушением п. 2 ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции. Выданы предписания о прекращении нарушения антимонопольного законодательства путем исключения из Регламента незаконного требования. Предписания исполнены.
Липецкая область					
1.10	Администрация города Липецка	Постановление от 25.06.2012 № 979 «Об утверждении	Установлено необоснованное требование о предоставлении документов, не предусмотренных	Ограничение конкуренции на рынке рекламных услуг.	Возбуждено дело от 24.04.2013 № 45/13. Выдано предписание об

		административного регламента по предоставлению муниципальной услуги «Выдача разрешений на установку рекламных конструкций на территории городского округа город Липецк, аннулирование таких разрешений»	действующим законодательством.		устранении нарушения путем внесения изменений в административный регламент. Предписание исполнено.
--	--	---	--------------------------------	--	--

Новосибирская область

1.11	Совет депутатов города Бердска Новосибирской области	Решение от 20.09.2012 № 214 «О Порядке определения размера арендной платы за использование земельных участков на территории г. Бердска» (далее – Порядок)	Установление хозяйствующим субъектам, осуществляющим торговую деятельность с использованием стационарных торговых объектов, преимуществ по арендной плате в форме снижения размера ставки арендной платы в зависимости от вида разрешенного использования земельного участка.	Обеспечение более выгодных условий деятельности хозяйствующим субъектам, осуществляющим торговую деятельность с использованием стационарных торговых объектов, по сравнению с хозяйствующими субъектами, осуществляющими тот же вид деятельности с использованием нестационарных торговых объектов.	Возбуждено дело от 28.08.2012 № 81 по признакам нарушения ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции. Совету депутатов г. Бердска выдано предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства путем внесения изменений в Порядок. Предписание исполнено.
1.12	Совет депутатов р. п. Коченево Новосибирской области	Решение от 24.04.2012 № 1 «Об утверждении Программы комплексного развития жилищно-	Абзацем 3 п. 5 Программы установлено, что подготовка проектно-сметной документации, отбор и заключение договоров с подрядными организациями на проведение реконструкции и	Ограничение конкуренции на рынке проведения работ по модернизации инженерных систем	Совету депутатов р. п. Коченево Новосибирской области выдано предписание от 23.08.2012 № 57 о прекращении

		коммунального комплекса р. п. Коченево Новосибирской области на 2012–2014 годы» (далее – Программа)	модернизации объектов коммунальной инфраструктуры, технический надзор за проведением работ осуществляет управляющая компания.	коммунального комплекса муниципального образования р. п. Коченево.	нарушения антимонопольного законодательства путем внесения изменений в Программу согласно требованиям антимонопольного законодательства. Предписание исполнено.
Ростовская область					
1.13	Администрация г. Таганрога	Постановление от 29.06.2012 № 2420 «Об утверждении административного регламента предоставления муниципальной услуги «Подготовка и утверждение градостроительного плана земельного участка»	Включение в административный регламент требования вместе с заявлением о выдаче градостроительного плана земельного участка представлять документы, которые не предусмотрены действующим законодательством.	Создает препятствие осуществлению деятельности хозяйствующими субъектами, в том числе на рынке строительных услуг путем увеличения затрат при получении муниципальной услуги.	Решением от 08.07.2013 по делу № 1208/04 администрация г. Таганрога признана нарушившей ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции, выдано предписание об изменении акта, нарушающего антимонопольное законодательство. Предписание исполнено.
Тамбовская область					
1.14	Администрация Сосновского района Тамбовской области (далее – Администрация)	Постановление от 14.08.2012 № 835	Постановлением от 14.08.2012 № 835 хозяйствующие субъекты - ООО «Сосновские коммунальные сети» и Сосновское районное потребительское общество - лишены права на продолжение деятельности по организации ярмарки на территории р.п. Сосновка без их ведома и правовых оснований.	Принятие указанных постановлений повлекло необоснованное лишение хозяйствующих субъектов ООО «Сосновские коммунальные сети» и Сосновское районное потребительское общество прав на осуществление деятельности по организации ярмарки на	Решением по делу от 11.01.2013 № А2-1/13 Администрация признана нарушившей п. 2 ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции. Предписание не выдавалось, так как ООО «Сосновские коммунальные сети» и Сосновское районное
1.15		Постановление от 20.03.2013 № 286	Постановлением от 20.03.2013 № 286 отменено постановление от 18.03.2013		

			№ 281, которым Администрация по заявлению Сосновского районного потребительского общества предоставила ему право осуществления деятельности по организации ярмарки на земельном участке заявителя. Отмена права произведена через два дня после предоставления права без надлежащих правовых оснований и без учета мнения данного потребительского общества.	территории р.п. Сосновка, а также привело к ограничению конкуренции на потребительском рынке.	потребительское общество решили отказаться от намерений быть организаторами ярмарки. Должностное лицо Администрации привлечено к административной ответственности в виде штрафа в размере 15 000 руб. по статье ст.14.9 КоАП РФ. Штраф оплачен.
--	--	--	--	---	---

2. Создание неравных условий доступа к государственному или муниципальному имуществу

Республика Коми

2.1	Администрация муниципального образования муниципального района «Прилузский» (далее – Администрация) Отдел по управлению муниципальной собственностью администрации муниципального района «Прилузский» (далее – Отдел по управлению муниципальной собственностью)	Постановление от 18.06.2012 № 893 «О предоставлении земельного участка в аренду индивидуальному предпринимателю Ракитянскому А.М.» (далее – Постановление); договор от 18.06.2012 № 56 аренды земельного участка с ИП Ракитянским А.М.	Постановлением предусмотрено предоставление индивидуальному предпринимателю Ракитянскому А.М. земельного участка для строительства трехэтажного жилого дома малосемейного типа без проведения торгов. Заключен договор аренды.	Создание неравных условий доступа к муниципальному имуществу.	Возбуждено дело № АО 128-07/12 по признакам нарушения ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции. Администрации выдано предписание об отмене постановления о предоставлении земельного участка в аренду. Отделу по управлению муниципальной собственностью выдано предписание о принятии мер по расторжению договора аренды. Предписания исполнены.
-----	---	---	--	---	--

Чувашская Республика

2.2	Администрация	Бездействие в течение	Администрация не определила	При выборе средства	Возбуждено дело от
-----	---------------	-----------------------	-----------------------------	---------------------	--------------------

	<p>города Чебоксары Чувашской Республики (далее – Администрация)</p>	<p>2012 года в исполнении обязанности публичного информирования о намерениях предоставить земельные участки для строительства, предусмотренной Земельным кодексом Российской Федерации и направленной на защиту интересов возможных претендентов на земельные участки.</p>	<p>официальное средство массовой информации, в котором она должна публиковать информацию о возможном или предстоящем предоставлении земельных участков для строительства. Администрация осуществляла публикацию таких информационных сообщений в различных средствах массовой информации по своему усмотрению, в т.ч. в республиканской газете «Хыпар», которая распространяется только в сельской местности Чувашии и печатается на чувашском языке.</p>	<p>массовой информации для извещения заинтересованных лиц о возможном или предстоящем предоставлении земельных участков для строительства орган местного самоуправления обязан учитывать: целевую аудиторию; географию распространения средства массовой информации, тираж; доступность информации потенциальным претендентам на данный земельный участок. В противном случае цели публичного информирования не достигаются, нарушаются права неопределенного круга хозяйствующих субъектов как потенциальных участников рынка инвестиционно-строительных услуг в городе Чебоксары. Кроме того, создаются условия, которые могут привести к ограничению конкуренции и созданию преимуществ лицам, которые</p>	<p>05.06.2012 № 222 по признакам нарушения ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции. Принято решение от 20.07.2012 № 05-05/5211 о наличии нарушения. Администрации выдано предписание об устранении нарушения путем определения и утверждения средства (средств) массовой информации, в котором надлежит публиковать информацию о возможном или предстоящем предоставлении земельных участков для строительства в соответствии с Земельным кодексом Российской Федерации, и об опубликовании данной информации в надлежащем порядке. Решение и предписание антимонопольного органа были обжалованы в суд. Итоговое судебное постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа, вступившее в законную силу 22.04.2013, оставило</p>
--	--	--	---	---	--

				изначально обратились с заявлениями о предоставлении земельного участка под строительство.	решение и предписание Чувашского УФАС России без изменения. Предписание исполнено: постановлением Администрации от 22.05.2013 № 1608 определено периодическое печатное издание для опубликования указанных сообщений.
Краснодарский край					
2.3	Администрации МО Ейский район, Архангельского сельского поселения Тихорецкого района, МО город Краснодар Краснодарского края	Постановления от 04.04.2012 №899; от 25.06.2012 №130; от 06.07.2012 №5635 об утверждении административных регламентов по предоставлению муниципальной услуги «Выдача градостроительных планов земельных участков (далее – Регламент)	Установление требования о предоставлении заявителями документов, не предусмотренных Градостроительным кодексом Российской Федерации.	Непредоставление обязательной бесплатной муниципальной услуги, создание препятствий для предпринимательской деятельности.	Решениями №№ 151/2013; 196/2013; 299/2013 Краснодарским УФАС России действия администраций муниципальных образований признаны нарушением п. 2 ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции. Выданы предписания об устранении нарушения антимонопольного законодательства путем исключения из Регламента незаконных требований. Предписания исполнены.
Белгородская область					
2.4	Департамент имущественных и земельных отношений	Распоряжение от 20.12.2011 № 416-р	Данным распоряжением без проведения публичных процедур ГУП «Белрегионинфо» было передано в безвозмездное пользование на срок пять	Решение о предоставлении в безвозмездное срочное пользование имущества хозяйствующему субъекту	Белгородским УФАС России 03.07.2012 было возбуждено дело № 285-12-АЗ и принято решение

	Белгородской области		лет недвижимое имущество, находящееся в государственной собственности Белгородской области.	без проведения конкурса (аукциона) исключило возможность для других хозяйствующих субъектов претендовать на заключение договора пользования имуществом, что привело к недопущению конкуренции.	о нарушении ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции. Выдано предписание о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции. Предписание исполнено путем отмены распоряжения от 20.12.2011 № 416-р.
2.5	Муниципальный совет муниципального района Красненский район Белгородской области	Решение от 20.03.2012 № 390	Данным решением было утверждено Положение о предоставлении имущества, находящегося в собственности муниципального района Красненский район Белгородской области.	Положение не соответствовало приказу ФАС России от 10.02.2010 № 67, которым утверждены Правила проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества. Тем самым были установлены требования к хозяйствующим субъектам, не	Белгородским УФАС России 08.08.2012 было возбуждено дело № 335-12-АЗ, принято решение от 19.09.2012 о нарушении ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции и выдано предписание о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции. Предписание исполнено путем отмены решения от 20.03.2012 №390.

				предусмотренные законодательством Российской Федерации, что привело к ограничению конкуренции.	
Владимирская область					
2.6	Глава администрации Вязниковского района Владимирской области (далее – Администрация)	Постановления от 21.11.2012 № 1368; от 01.11.2012 № 1274; от 18.06.2012 № 709	Указанными постановлениями осуществлено заключение и (или) продление договоров аренды земельных участков, предоставленных под размещение нестационарных торговых объектов.	Земельные участки под размещение нестационарных торговых объектов предоставлялись без заблаговременной публикации в СМИ информационного сообщения о намерении органов местного самоуправления предоставить указанные земельные участки в аренду, что приводило к ограничению числа претендентов на получение земельного участка.	Возбуждено дело от 10.07.2013 № К-357-02/2013 в отношении Администрации о нарушении ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции. Выдано предписание об устранении нарушения антимонопольного законодательства путем издания акта, регламентирующего порядок заключения (продлонгации) договоров аренды земельных участков, предоставленных для целей, не связанных со строительством, в соответствии с требованиями ст. 34 Земельного кодекса Российской Федерации. По истечении срока действия договоров аренды земельных участков опубликовать в СМИ информационные

					сообщения о намерении органов местного самоуправления предоставить земельные участки в аренду. Предписание исполнено.
Калужская область					
2.7	Администрация муниципального района «Жуковский район» (далее – Администрация)	Действие, выразившееся в том, что в выпуске газеты «Весть» от 16.11.2012 № 418-419 (7728-7729) опубликовано информационное сообщение о наличии предлагаемых в аренду земельных участков из земель сельскохозяйственного назначения.	В аренду для сельскохозяйственного производства (производства кормов в целях птицеводства) предлагаются земельные участки: <ul style="list-style-type: none"> • площадью 182 799 кв.м., расположенный по адресу: Калужская область, Жуковский район, юго-восточнее д. Величково; • площадью 824 632 кв.м, расположенный по адресу: Калужская область, Жуковский район, северо-западнее д. Черная Грязь. В информационном сообщении указано, что к заявлению должны быть представлены документы, подтверждающие, что заявитель является товаропроизводителем агропромышленного комплекса в сфере птицеводства и имеет в собственности птицу.	Исходя из анализа действующего законодательства Российской Федерации в сфере предоставления в аренду земельных участков из земель сельскохозяйственного назначения, установление каких-либо преимуществ для товаропроизводителей агропромышленного комплекса в сфере птицеводства, в том числе имеющих в собственности птицу, при получении такими субъектами в аренду земельных участков не предусмотрено. Из представленных Администрацией пояснений следует, что информационное сообщение в газете «Весть» опубликовано в интересах ООО «Птицефабрика в Белоусово».	Возбуждено дело от 18.01.2013 № 02-13к/2013. Комиссия Калужского УФАС России пришла к выводу о нарушении Администрацией ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции. Выдано предписание о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции путем: <ul style="list-style-type: none"> ✓ исключения из информационного сообщения требования о представлении документов, подтверждающих, что заявитель является товаропроизводителем агропромышленного комплекса в сфере птицеводства и имеет в собственности птицу; ✓ продления срока подачи заявлений о передаче земельных участков из земель сельскохозяйственного

					<p>назначения, предлагаемых в аренду для сельскохозяйственного производства (производства кормов в целях птицеводства); ✓ доведения указанной информации до неопределенного круга лиц путем опубликования соответствующего информационного сообщения в периодическом печатном издании Калужской области, для осуществления публикаций сведений, предусмотренных Федеральным законом от 24.07.2002 № 101-ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения». Предписание исполнено. Соответствующее информационное сообщение опубликовано в выпуске газеты «Весть» от 22.03.2013 № 98-100 (7886-7888).</p>
Нижегородская область					
2.8	Администрация Чкаловского муниципального района	Постановления от 31.01.2012 № 90; от 22.02.2012 № 184 о предоставлении	Заключение договоров аренды муниципального имущества без проведения торгов.	Предоставление имущества на внеконкурсной основе обеспечивает отдельному	Возбуждено дело от 04.06.2013 № 558-ФАС52-10/13 о нарушении антимонопольного

	Нижегородской области (далее – Администрация)	хозяйствующему субъекту муниципального имущества и договоры аренды от 22.02.2012 № 13/1 и № 13/2		хозяйствующему субъекту преимущество, создающее более выгодные условия его деятельности.	законодательства. По результатам рассмотрения дела Администрация признана нарушившей п. 7 ч. 1 ст. 15 и ч. 1 ст. 17.1 Закона о защите конкуренции. Ответчику выданы предписания об отмене актов, нарушающих антимонопольное законодательство, и о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции. Предписания исполнены: Администрацией издано постановление от 22.07.2013 № 782 об отмене постановлений от 31.01.2012 № 90 и от 22.02.2012 № 184, а также направлено соответствующее письмо от 23.07.2013 № 1066-10/13.
Самарская область					
2.9	Департамент управления имуществом городского округа Самара (далее – Департамент)	Приказ от 13.01.2012 № 20 «Об утверждении форм заявок для участия в торгах по продаже муниципального имущества»	Указанным приказом утверждена форма заявки на участие в торгах по продаже муниципального имущества без объявления цены (Приложение № 5) (далее – Форма заявки). При этом Форма заявки не содержит пояснений относительно того, какую именно дату следует указывать претенденту в заявке. Отсутствие в Форме заявки четких	Некорректное требование Департамента к содержанию Формы заявки, заполняемой претендентом, привело к ограничению конкуренции при проведении продажи муниципального имущества и	Возбуждено дело от 12.07.2012 №7-5875-12/7 и принято решение о признании в действиях Департамента нарушения ч. 1, 2 ст. 17 Закона о защите конкуренции. Департаменту выдано предписание о

			указаний и инструкции по её заполнению привело к отказу в допуске претендентов к участию в продаже муниципального имущества. Кроме того, в информационных сообщениях о продаже муниципального имущества, а также в других документах отсутствует информация о дате и номере публикации информационного сообщения о проведении продажи имущества без объявления цены. При таких обстоятельствах установленное Департаментом в Форме заявки требование об указании даты и номера публикации информационного сообщения о проведении продажи муниципального имущества в печатном издании необоснованно возлагает на претендентов дополнительные обязанности по поиску и указанию требуемой информации.	необоснованному ограничению доступа претендентов к участию в продаже муниципального имущества.	прекращении нарушения антимонопольного законодательства. Предписание исполнено. Департаментом издан приказ от 23.08.2012 № 2644 «О внесении изменений в приказ Департамента управления имуществом городского округа Самара «Об утверждении форм заявок для участия в торгах по продаже муниципального имущества».
Челябинская область					
2.10	Управление муниципальной собственности администрации Чебаркульского городского округа Челябинской области (далее – Управление муниципальной собственности)	Приказ от 02.07.2012 № 173	Предоставление ООО «ПЭК «Теплоснабжение» объектов теплоснабжения, находящихся в пользовании у ООО «АТИС» по договору аренды от 22.11.2011 № 21.	Создание ООО «ПЭК «Теплоснабжение» преимущественных условий осуществления предпринимательской деятельности путем предоставления муниципального имущества (инженерно-коммуникационные сети) при условии их фактического использования ООО «АТИС», а также	Возбуждено дело от 10.10.2012 №59-07/12 по признакам нарушения ст. 15 и 16 Закона о защите конкуренции. Управлению муниципальной собственности выдано предписание: <ul style="list-style-type: none"> о принятии мер по прекращению использования ООО «ПЭК «Теплоснабжение»
2.11		Договор аренды муниципального имущества (инженерно-коммуникационные сети) от 02.07.2012 № 49	Предоставление ООО «ПЭК «Теплоснабжение», не имеющему лицензии на осуществление деятельности в сфере теплоснабжения, в аренду сроком на 29 дней объектов теплоснабжения, находящихся в пользовании у ООО «АТИС» по договору аренды от 22.11.2011 № 21.		

				необоснованное препятствование осуществлению предпринимательской деятельности ООО «АТИС».	тепловых сетей, переданных по договору аренды от 02.07.2012 № 49; <ul style="list-style-type: none"> • обеспечению возможности ООО «АТИС» осуществлять деятельность по эксплуатации тепловых сетей, предусмотренных договором аренды от 22.11.2011 № 21; • направлении в адрес Управления ЖКХ письма о расторжении договора аренды № 49 с ООО «ПЭК «Теплоснабжение» и о возможности осуществления ООО «АТИС» деятельности по обслуживанию тепловых сетей. Управлению ЖКХ выдано предписание: <ul style="list-style-type: none"> • об обеспечении выдачи ООО «АТИС» разрешений на право производства земляных работ в установленном действующими муниципальными правовыми актами порядке; • принятии в
2.12		Письмо от 01.08.2012 № 1372	Указание на возможность использования ООО «ПЭК «Теплоснабжение» объектов теплоснабжения в силу пункта 2 статьи 621 Гражданского кодекса Российской Федерации по истечении срока действия договора.	Согласованные антиконкурентные действия органов местного самоуправления и хозяйствующего субъекта, направленные на устранение с рынка оказания услуг ЖКХ организации, оказывающей данные услуги с использованием муниципального имущества – сетей теплоснабжения, право на которое ею получено по результатам проведенных торгов, при наличии заключенного договора аренды теплосетей и фактическом их использовании.	
2.13		Бездействие с 31.07.2012 по вопросу возврата имущества после окончания договора аренды	Непринятие мер по возврату от ООО «ПЭК «Теплоснабжение» объектов теплоснабжения после окончания срока действия договора аренды от 02.07.2012 № 49.		
2.14	Управление жилищно-коммунального хозяйства	Письма от 01.10.2012 №№ 2065, 2066	Направление в адрес генерирующих организаций информации о том, что обслуживающей организацией тепловых трасс г. Чебаркуля является		

	администрации Чебаркульского городского округа Челябинской области		ООО ПЭК «Теплоснабжение», привлеченное к обслуживанию в связи с ненадлежащим исполнением ООО «АТИС» своих обязательств.		отношении ООО «АТИС» решений об отказе в выдаче разрешений на право производства земляных работ по объектам теплоснабжения, являющимся предметом договора аренды от 22.11.2011 № 21 по основанию расторжения указанного договора и передаче имущества ООО «ПЭК «Теплоснабжение» по договору от 02.07.2012 № 49.
2.15	(далее – Управление ЖКХ)	Действия по отказу в выдаче разрешений на производство земляных работ с июля 2012 г.	Необоснованные отказы ООО «АТИС» в выдаче разрешений на проведение земляных работ, препятствующие осуществлению ООО «АТИС» ремонтных работ на объектах теплоснабжения.		ООО «ПЭК «Теплоснабжение» выдано предписание о возврате Управлению муниципальной собственности тепловых сетей, переданных обществу по договору аренды от 02.07.2012 № 49, и расторжении договора аренды от 02.07.2012 № 49.
2.16		Действия по выдаче разрешений на производство земляных работ с марта 2012 г.	Выдача ООО «ПЭК «Теплоснабжение» разрешений на проведение земляных работ при отсутствии законных оснований для такой выдачи, в том числе до заключения договора аренды от 02.07.2012 № 49.		Управлением муниципальной собственности и Управлением ЖКХ решение и предписания обжалованы в арбитражный суд. Судами двух инстанций отказано в удовлетворении

					заявленных требований. Предписания исполнены.
Ханты-Мансийский автономный округ - Югра					
2.17	Администрация Березовского района (далее – Администрация), КУМИ администрации Березовского района (далее – КУМИ)	Договор аренды муниципального имущества от 01.01.2012 №18/А, дополнительное соглашение от 04.06.2012 к договору аренды от 01.01.2012 №18/А	По договору аренды муниципальное имущество передано ОАО «Аэропорт Сургут» Березовский филиал без проведения торгов.	Передача имущества без проведения конкурса или аукциона на право заключения договора аренды является нарушением требований ст. 17.1 Закона о защите конкуренции. В нарушение ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции Администрация не совершила действия по обеспечению конкуренции при реализации права в области управления муниципальным имуществом, проявлено бездействие, которое способно привести к ограничению, устранению, недопущению конкуренции, что является нарушением ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции.	Возбуждено дело от 26.11.2013 № 05-09-297/2013, принято решение о признании нарушения ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции со стороны Администрации и КУМИ, выдано предписание о возврате имущества, переданного ОАО «Аэропорт Сургут» Березовский филиал без проведения торгов. Предписание исполнено.
3. Ограничение конкуренции путем нарушения конкурсных принципов отбора хозяйствующих субъектов при размещении заказов					
Республика Адыгея					
3.1	Администрация муниципального образования «Тахтамукайский	Постановление главы Администрации от 24.09.2012 №1760, которым утверждено	В Положении установлены требования о поступлении задатка на расчетный счет заказчика не позднее, чем за 5 календарных дней до дня проведения	Ограничение доступа к участию в торгах.	Возбуждено дело от 13.03.2013 №А-6/17-13 в отношении Администрации по

	район» (далее – Администрация)	Положение «О порядке проведения торгов по продаже права на заключение договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции» (далее – Положение)	торгов; о получении заявителем выписки из ЕГРЮЛ не позднее 30 дней до дня окончания подачи заявок; о предоставлении справки об отсутствии бюджетной задолженности.		признакам нарушения ч. 2 ст. 17 Закона о защите конкуренции. Принято решение о признании нарушения и выдано предписание об исключении из Положения требования о поступлении задатка и о предоставлении справки об отсутствии бюджетной задолженности; о продлении срока получения выписки из ЕГРЮЛ до 6 месяцев; о предоставлении права участия в торгах физическим лицам. Предписание исполнено. На ответственное лицо Администрации наложен штраф в соответствии с ч. 1 ст. 14.9 КоАП РФ в размере 15 000 руб. Штраф оплачен.
Республика Бурятия					
3.2	Муниципальное казенное учреждение «Отдел образования» Тарбагатайского района Республики Бурятия (далее – МКУ «Отдел образования»)	10.07.2012 МКУ «Отдел образования» (уполномоченным органом) размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме по выбору подрядной организации на право	Как следует из материалов проверки прокуратуры Тарбагатайского района, фактически ремонтные работы здания МБОУ «Десятниковская СОШ» начались в июне 2012 года подрядной организацией ООО «Байкалоптторг», контракт с которой был заключен позже - по результатам проведенного аукциона.	К выполнению работ для государственных и муниципальных нужд подрядчик может приступить только после заключения контракта на основании проведенных торгов, то есть ООО «Байкалоптторг» могло начать выполнение работ	Бурятским УФАС России возбуждено дело от 11.10.2012 № 02-03/63-2012 по признакам нарушения статьи 16 Закона о защите конкуренции в отношении МКУ «Отдел образования», МБОУ «Десятниковская СОШ» и

		<p>заключения муниципального контракта на проведение ремонта здания муниципального бюджетного образовательного учреждения «Десятниковская средняя общеобразовательная школа» Тарбагатайского района Республики Бурятия. (далее – МБОУ «Десятниковская СОШ» - Заказчик). Дата проведения аукциона - 23.07.2012. Муниципальный контракт заключен 08.08.2012 между МБОУ «Десятниковская СОШ» и победителем аукциона ООО «Байкалоптторг».</p>		<p>только после 08.08.2012 (дата заключения контракта). В действиях МКУ «Отдел образования», МБОУ «Десятниковская СОШ» и ООО «Байкалоптторг» содержится нарушение ст. 16 Закона о защите конкуренции, выразившееся в согласованных действиях по выполнению ремонтных работ в здании МБОУ «Десятниковская СОШ» до размещения заказа на поставку товара для муниципальных нужд, что привело к ограничению конкуренции.</p>	<p>ООО «Байкалоптторг». По результатам рассмотрения дела (решение от 18.01.2013) ответчики признаны нарушившими ст. 16 Закона о защите конкуренции. Предписание не выдавалось в связи с исполнением муниципального контракта. Возбуждены дела об административном правонарушении по ч. 3 ст. 14.32 КоАП РФ в отношении должностных лиц МКУ «Отдел образования». Наложены штрафы в размере 20 000 руб. Штрафы оплачены.</p>
--	--	---	--	--	--

Республика Дагестан

3.3	<p>Администрация МО «Новолакский район» (далее – Администрация)</p>	<p>Постановление от 12.10.2012 № 336-П «Об утверждении схемы расположения земельного участка площадью 5 га»</p>	<p>Администрация утвердила схемы расположения земельных участков площадью 5 и 7 га из земель сельскохозяйственного назначения до опубликования в СМИ информации о земельных участках, которые</p>	<p>Указанный акт Администрации не позволил установить наиболее выгодные условия использования муниципального</p>	<p>В отношении Администрации были возбуждены дела от 19.09.2013 № 53/2013 и № 54/2013 и вынесены решения о признании</p>
-----	---	---	---	--	--

3.4		Постановление от 22.10.2012 № 355-П «Об утверждении схемы расположения земельного участка площадью 7 га»	предоставляются гражданам и юридическим лицам.	имущества.	нарушения п. 3 ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции. Выданы предписания об устранении нарушения путем опубликования в СМИ информации о земельных участках площадью 5 и 7 га из земель сельскохозяйственного назначения, которые предоставляются гражданам и юридическим лицам на определенном праве и предусмотренных условиях (за плату или бесплатно). Предписания исполнены. Информация опубликована в выпуске газеты «Дагестанская правда» от 26.02.2014 № 3.
-----	--	--	--	------------	--

Кабардино-Балкарская Республика

3.5	Министерство транспорта и дорожного хозяйства Кабардино-Балкарской Республики (далее – Министерство)	Приказ от 22.08.2012 № 152 «Об утверждении Положения о конкурсе на право организации и обслуживания регулярных межмуниципальных, межсубъектных и международных маршрутов перевозок пассажиров	Перевозчики пассажиров автомобильным транспортом - победители соответствующих конкурсов закрепляются за определенными так называемыми «базовыми предприятиями».	Ограничение прав перевозчиков пассажиров автомобильным транспортом в Кабардино-Балкарской Республике по выбору хозяйствующих субъектов, оказывающих услуги по выдаче путевых листов, предрейсовому и послерейсовому осмотру технического состояния автотранспортных средств.	Решением от 08.02.2013 по делу № А307-68/12 действие Министерства признано нарушением ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции, выдано предписание о прекращении нарушения. Предписание исполнено: внесены изменения в приказ от 22.08.2012 № 152.
-----	--	---	---	--	---

		автомобильным транспортом в Кабардино-Балкарской Республике»			
Республика Карелия					
3.6	Государственный комитет Республики Карелия по управлению государственным имуществом и размещению заказов для государственных нужд (далее – Государственный комитет)	Извещение о проведении открытого аукциона № 010312/0003085/01, размещено 01.03.2012 на официальном сайте www.torgi.ru)	Включение Государственным комитетом в аукционную документацию на проведение аукциона на право заключения договора аренды транспортных средств и движимого имущества положения, не предусмотренного действующим законодательством и противоречащего приказу ФАС России от 10.02.2010 № 67, о согласии победителя торгов либо единственного участника, получившего право на заключение договора аренды, оплатить стоимость услуг специализированной организации, оказанных организатору торгов в размере 5% от стоимости заключенного договора. Аукционная документация к другим торгам, проведенным Государственным комитетом, также содержит аналогичное требование (извещения № 010611/0003085/01, № 010612/0003085/19, № 011211/0003085/01).	Указанные действия могли привести к ограничению числа участников торгов, так как возможность участия лиц в аукционе была поставлена в зависимость от их согласия на последующую оплату услуг специализированной организации в случае победы на торгах или признания единственным участником. При этом следует учитывать, что с увеличением стоимости аренды, предлагаемой участником, увеличивается и стоимость услуг специализированной организации. Тем самым Государственный комитет допустил действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.	Возбуждено дело от 15.10.2012 № 05-13/31-2012. Решением от 14.01.2013 в действиях Государственного комитета признано нарушение ч. 1 ст. 15, ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции и выдано предписание о прекращении нарушения путем исключения из документации о проводимых торгах положения о согласии победителя торгов либо единственного участника оплатить стоимость услуг специализированной организации. Предписание обжаловано в суд. Арбитражный суд Республики Карелия и Тринадцатый арбитражный апелляционный суд оставили решение и предписание антимонопольного органа

					в силе. Кассационная инстанция оставила решение арбитражного суда в силе.
Камчатский край					
3.7	Министерство сельского хозяйства Камчатского края (далее – Министерство)	Договор от 30.03.2012 № 03-48 между Министерством и ООО «Универсалагросервис»	В целях осуществления своей деятельности Министерство без проведения торгов заключило договор от 30.03.2012 № 03-48 с ООО «Универсалагросервис», предметом которого является коммунально-эксплуатационное обслуживание и содержание административного здания Министерства.	Заключение и реализация договора привели к устранению конкурирующих хозяйствующих субъектов с товарного рынка оказания услуг по управлению и эксплуатации нежилого фонда.	Возбуждено дело от 02.07.2013 № 21-06/99-13АД, признано нарушение ч. 4 ст. 16 Закона о защите конкуренции и выдано предписание о расторжении договора. Предписание исполнено. Возбуждено административное производство, ООО «Универсалагросервис» выдано постановление о наложении штрафа в порядке ст. 14.32 КоАП РФ в размере 100 000 руб. Штраф оплачен.
Хабаровский край					
3.8	Администрация городского поселения город Николаевск-на-Амуре (далее – Администрация)	Бездействие в 2012 году по вопросу проведения конкурса по отбору управляющих организаций для управления многоквартирными домами	В 2012 году по истечении срока действия договоров управления многоквартирными домами, заключенных с ООО «Частный ЖЭК», органом местного самоуправления не проведен новый открытый конкурс по отбору управляющей организации в порядке, установленном постановлением Правительства Российской Федерации от 06.02.2006 № 75 «О порядке проведения органами	Бездействие Администрации противоречит ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции, так как следствием такого бездействия является недопущение конкуренции на рынке услуг по управлению многоквартирными	Решением от 18.04.2013 № 32 по делу № 8-01/302 бездействие Администрации, выразившееся в непроведении открытого конкурса по отбору управляющей организации, признано нарушением ч. 1 ст. 15 Закона о защите

			местного самоуправления открытых конкурсов по отбору управляющей организации для управления многоквартирными домами».	домами, препятствование доступу управляющих организаций на рынок услуг управления многоквартирными домами, создание преимущественных условий осуществления деятельности ООО «Частный ЖЭК».	конкуренции. Администрации выдано предписание от 18.04.2013 № 19 о проведении открытого конкурса. Предписание исполнено.
Брянская область					
3.9	Администрация поселка городского типа Климово (далее – Администрация)	Распоряжение от 01.11.2011 № 117р «О передаче полномочий по сбору и вывозу твердых бытовых отходов от МУП «Климовский коммунальщик» новому подрядчику ООО «Приоритет-Брянск»	Передача полномочий по сбору и вывозу твердых бытовых отходов конкретному хозяйствующему субъекту осуществлена без проведения публичных процедур.	Действия Администрации привели к устранению и недопущению конкуренции на рынке услуг по сбору и вывозу твердых бытовых отходов. По данным Брянскстата на территории поселка городского типа Климово и Климовского района Брянской области услуги по вывозу и утилизации твердых бытовых отходов предоставляли три хозяйствующих субъекта.	Возбуждено дело от 21.03.2012 № 30 по факту нарушения ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции, выдано предписание о прекращении нарушения путем отмены распоряжения от 01.11.2011 № 117р. Предписание исполнено. Должностное лицо привлечено к административной ответственности по ст. 14.9 КоАП РФ, наложен штраф в размере 15 000 руб., штраф оплачен.
Волгоградская область					
3.10	Администрация городского округа город Волжский Волгоградской	Проведение открытого конкурса по отбору управляющей	Открытый конкурс проведен с нарушением срока для проведения открытого конкурса по отбору управляющей организации,	Созданы преимущественные условия для предпринимательской	Решением от 05.12.2012 по делу №12–01-15-03/639 действия Администрации признаны нарушающими

	области (далее – Администрация)	организации для управления вновь возведённым многоквартирным домом (извещение № 01293000167120007 26 от 08.06.2012 на сайте http://zakupki.gov.ru)	установленного ч. 13 ст. 161 Жилищного кодекса Российской Федерации.	деятельности управляющей компании – ООО «Дом-Сервис», которая управляла многоквартирным домом по решению застройщика на основании договора управления. Администрацией в течение 8 месяцев ограничивался доступ потенциальных хозяйствующих субъектов к оказанию услуг по управлению домом путем участия в публичных процедурах.	ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции. Решение УФАС России было обжаловано в суд и признано законным. Предписание не выдавалось, т.к. открытый конкурс был проведен. На председателя Комитета по обеспечению жизнедеятельности города наложен штраф в размере 15 000 руб. Штраф оплачен.
--	---------------------------------	---	--	---	--

Иркутская область

3.11	Комитет по управлению Свердловским округом администрации города Иркутска - организатор конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирными домами Свердловского округа города Иркутска (далее – Комитет)	Протоколы вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе от 03.08.2012	Организатор конкурса необоснованно отказал в допуске ООО «Народная» к участию в открытом конкурсе, а также в нарушение действующего законодательства необоснованно укрупнил лот конкурса по выбору управляющей организации, включив в него многоквартирные дома, расположенные на земельных участках, между которыми имеются земли, относящиеся к категории земель населенных пунктов, предназначенных, в том числе, для индивидуальной жилой застройки.	Комитет создал преимущественные условия участия в торгах для ООО «Холдинговая компания «Коммунальные системы» путем необоснованного отказа в допуске ООО «Народная» к участию в конкурсе и укрупнения лота за счет земель, предназначенных, в том числе для индивидуальной жилой застройки, что противоречит п. 6 Порядка проведения органом местного самоуправления открытого	Возбуждено дело от 26.12.2012 № 519 и принято решение о нарушении со стороны Комитета п. 2 ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции. Решение Иркутского УФАС России было обжаловано в арбитражный суд, но суд оставил его без изменения. Решение суда первой инстанции не обжаловано. Ко времени принятия решения судом истек срок действия договора, заключенного на год, поэтому УФАС
------	---	---	--	--	--

				конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 06.02.2006 № 75 (ред. от 28.12.2011).	России не вышло в суд с иском о расторжении договора.
Кировская область					
3.12	Правительство Кировской области (далее – Правительство); департамент ЖКХ Кировской области (далее – Департамент ЖКХ)	Постановление от 18.04.2012 № 148/198 «Об участии Кировской области в государственно-частном партнерстве в сфере жилищно-коммунального хозяйства» (вместе с «Основными условиями соглашения и порядком заключения и исполнения соглашения о государственно-частном партнерстве в сфере жилищно-коммунального хозяйства»); документация открытого конкурса по определению частного партнера для проектированию и	В постановлении от 18.04.2012 №148/198: ✓ определена форма участия Кировской области в государственно-частном партнерстве в сфере жилищно-коммунального хозяйства (договор подряда); ✓ утверждены основные условия соглашения и порядок его заключения и исполнения; ✓ утвержден состав и описание объектов соглашения о партнерстве на 2012-2015 годы. Департаментом ЖКХ во исполнение постановления от 18.04.2012 №148/198: ✓ разработана и утверждена документация открытого конкурса по определению частного партнера для выполнения работ по проектированию и строительству объектов теплоснабжения Кировской области с их использованием на условиях разделения рисков, компетенций и ответственности путем заключения и исполнения соглашения о государственно частном партнерстве;	Необоснованное препятствование осуществлению деятельности на рынке услуг по проектированию и строительству объектов теплоснабжения, ограничение права хозяйствующих субъектов на участие в торгах путем принятия нормативно-правового акта, объявления конкурса, а также заключения соглашения о государственно-частном партнерстве для выполнения работ для государственных нужд Кировской области без соблюдения публичных конкурсных процедур.	Принято решение по делу от 22.04.2013 № 15/03-13 о признании факта нарушения п. 2 ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции со стороны Правительства и Департамента ЖКХ. Правительству выдано предписание о приведении постановления от 18.04.2012 №148/198 в соответствие с антимонопольным законодательством. Предписание исполнено. Поскольку договоры были заключены и исполнены, предписание Департаменту ЖКХ не выдавалось. Глава Департамента ЖКХ привлечен к административной ответственности по ст. 14.9 КоАП РФ.

		строительству объектов теплоснабжения Кировской области	✓ проведен открытый конкурс и заключены соглашения о государственном частном партнерстве для выполнения работ по проектированию и строительству объектов теплоснабжения Кировской области.		Наложено штраф в размере 15 000 руб. Постановление о наложении штрафа было обжаловано. Суд оставил решение антимонопольного органа в силе. Решение суда вступило в законную силу. Штраф оплачен.
Костромская область					
3.13	Администрация городского округа города Шарья Костромской области (далее – Администрация)	Постановление от 25.01.2012 № 72 «Об утверждении Порядка предоставления в 2012 году из бюджета городского округа города Шарья субсидий юридическим лицам – владельцам автомобильных дорог, относящихся к муниципальной собственности городского округа города Шарья, в целях возмещения затрат на содержание автомобильных дорог, находящихся в их ведении»	Порядок, утвержденный постановлением от 25.01.2012 № 72, устанавливает правила, в том числе отражение в бюджете, регламент и условия предоставления субсидий юридическим лицам – владельцам автомобильных дорог, относящихся к муниципальной собственности городского округа города Шарья.	Отрицательный эффект от принятия постановления заключается в: ✓ наделении владельцев автомобильных дорог, относящихся к муниципальной собственности, исключительным правом выполнять работы по их содержанию, что ограничивает конкуренцию; ✓ передаче автомобильных дорог общего пользования местного значения в хозяйственное ведение учрежденного муниципального предприятия; ✓ ущемлении интересов потенциальных участников торгов и в	Возбуждено дело от 17.07.2012 №04-60/1061 по признакам нарушения ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции. Администрации выдано предписание: ✓ о прекращении нарушения путем отмены постановления; ✓ принятии мер по возврату спорного муниципального имущества (автомобильных дорог местного значения) в казну администрации; ✓ проведении торгов на право заключения договоров по содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения. Предписание исполнено. Виновное должностное

				ограничении доступа на товарный рынок услуг по содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения.	лицо Администрации привлечено к административной ответственности в соответствии с ч. 1 ст. 14.9 КоАП РФ, наложен штраф. Штраф оплачен.
Ленинградская область					
3.14	Администрации МО Губаницкое, Бегуницкое, Беседское, Калитинское, Кикеринское, Курское, Волосовское, Зимитицкое, Большеврудское, Изварское, Каложидское, Клопицкое, Рабитицкое, Сельцовское, Терпилицкое сельское поселение Волосовского муниципального района Ленинградской области	Договоры аренды объектов водоснабжения и водоотведения, соответственно: от 29.10.2012 №№ 1, 2; от 12.11.2012 №№ 12, 13; от 14.11.2012 №№ 58, 59; от 01.11.2012 б/н; от 12.11.2012 №№ 7, 8; от 12.11.2012 № № 1, 2; от 12.11.2012 №№ 20, 21; от 01.11.2012 №№ 15, 16 от 01.11.2012 №№ 18/1, 18/2; от 01.11.2012 №№ 81, 82; от 01.11.2012 б/н от 23.11.2012 №№ 1, 2; от 05.12.2012 №№ 57, 58; от 07.11.2012 №№ 1, 2; от 30.10.2012 №№ 1, 2	В заключенных договорах аренды администрации муниципальных образований Ленинградской области установили для конкретных хозяйствующих субъектов возможность вступления в правоотношения подряда и осуществления реконструкции (капитального ремонта) сетей водоснабжения и водоотведения без проведения публичных торгов.	Следствием вступления в правоотношения подряда без проведения публичных торгов является исключение конкуренции.	Ленинградское УФАС России возбудило 15 дел от 02.04.2013 №№ 229-04-А/13; 230-04-А/13; 231-04-А/13; 232-04-А/13; 233-04-А/13; 234-04-А/13; 235-04-А/13; 236-04-А/13; 237-04-А/13; 238-04-А/13; 239-04-А/13; 240-04-А/13; 241-04-А/13; 242-04-А/13; 243-04-А/13; в отношении администраций муниципальных образований по признакам нарушения ст. 16, ч. 3 ст. 15 Закона о защите конкуренции, вынесло решения о наличии нарушения и выдало предписания об исключении из договоров антиконкурентных положений. Предписания исполнены.

Магаданская область					
3.15	Администрация муниципального образования «Поселок Оротукан» Ягоднинского района Магаданской области (далее – Администрация)	Распоряжение от 16.02.2012 № 7-р «О выделении денежных средств»	Администрацией принято распоряжение о выделении ООО «Оротукан Теплосеть плюс» денежных средств в сумме 247 000 руб. из собственных средств муниципального образования на работы, связанные с ремонтом внешних инженерных сетей, по статье «Первоочередные работы по подготовке теплоэнергетических объектов к осенне-зимнему периоду 2012-2013 гг.» до проведения запроса котировок на приобретение материалов для выполнения указанных работ и фактического определения их результатов (победителем проведения запроса котировок также признано ООО «Оротукан Теплосеть плюс»).	Выделение денежных средств без соблюдения установленной законодательством процедуры, размещение муниципального заказа под конкретного участника создало преимущества отдельному хозяйствующему субъекту (ООО «Оротукан Теплосеть плюс») и обеспечило ему более выгодные условия деятельности, следствием чего могло явиться ограничение конкуренции на соответствующем товарном рынке.	Решением Магаданского УФАС России от 19.09.2012 по делу № 02-9/4-2012 действия Администрации признаны нарушением ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции. Выдано предписание об устранении нарушения путем отмены распоряжения от 16.02.2012 № 7-р. Предписание исполнено.
Новгородская область					
3.16	Администрация Новгородской области (далее – Администрация)	Постановление от 03.08.2010 № 370 (в ред. от 30.11.2012 № 793) «Об утверждении Порядка проведения открытого конкурса на осуществление регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом общего пользования в пригородном (за	Актом утверждены критерии определения победителя конкурса, создающие для перевозчиков дискриминационные условия участия в торгах и доступа на региональный рынок услуг по регулярным перевозкам пассажиров и багажа автомобильным транспортом общего пользования.	Результатом применения акта является недопущение, ограничение конкуренции на региональном рынке услуг по регулярным перевозкам пассажиров и багажа автомобильным транспортом общего пользования. Отрицательный эффект акта заключался также в том, что органами местного самоуправления	Приказом от 16.01.2013 № 03 Новгородским УФАС России возбуждено дело № 1 в отношении Администрации о нарушении антимонопольного законодательства. По результатам рассмотрения дела Администрация была признана нарушившей ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции, в том числе п. 8 ч. 1 ст. 15 указанного

		исключением регулярных перевозок в границах поселений и между поселениями в границах муниципального района) и межмуниципальном сообщении»		по примеру регионального акта были приняты аналогичные акты, применение которых привело к недопущению и ограничению конкуренции на рынках услуг регулярных перевозок пассажиров и багажа в границах муниципальных районов области.	Закона. Администрации области выдано предписание о прекращении нарушения и о внесении изменений или об отмене акта, нарушающего антимонопольное законодательство. Предписание исполнено.
Новосибирская область					
3.17	Администрация р. п. Сузун	Муниципальный контракт от 10.01.2012 № 41/11 на выполнение работ по охране, защите, воспроизводству лесов, расположенных на лесных участках в границах муниципального образования р.п. Сузун Новосибирской области, с одновременной продажей лесных насаждений, заключенный с ООО «Сиблес»	Размещение заказа на выполнение работ по охране, защите и воспроизводству лесов путем запроса котировок без проведения торгов.	Ограничение конкуренции на рынке услуг по заготовке древесины.	Администрации р.п. Сузун Новосибирской области выдано предписание от 24.12.2012 № 68 о прекращении нарушения антимонопольного законодательства (расторжении муниципального контракта от 10.01.2012 № 41/11). Предписание исполнено.
Омская область					
3.18	Министерство здравоохранения Омской области (далее –	Документация об открытом аукционе в электронной форме от 17.01.2012 (извещения	Министерством (уполномоченным органом по размещению заказа на поставку лекарственных препаратов для бюджетных учреждений	Указанные действия квалифицированы как необоснованное препятствование	Омское УФАС России возбудило дело от 24.01.2012 № 05/02-12 в отношении Министерства

	Министерство)	№ 01522000015120000 27, № 01522000015120000 05)	здравоохранения Омской области) утверждена документация открытых аукционов. В п. 12.3 документации включено не предусмотренное законом требование об исполнении поставщиком обязанности направлять документы по качеству и образцы лекарственных средств в БУ «Территориальный центр по сертификации и контролю качества лекарственных средств Омской области» для осуществления мониторинга качества поставляемых лекарственных средств.	осуществлению деятельности хозяйствующими субъектами.	по признакам нарушения п. 2, 3 ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции. Выдано предписание о прекращении нарушения и недопущении включения в аукционную документацию не предусмотренных законом требований. Предписание обжаловано в суд. Иск не удовлетворен. Решение суда вступило в законную силу Предписание исполнено. На первого заместителя министра здравоохранения Омской области наложен штраф по ст. 14.9 КоАП РФ в размере 15 000 руб. Постановление о наложении штрафа обжаловано в суд. Иск не удовлетворен. Постановление суда вступило в законную силу. Штраф оплачен.
--	---------------	--	--	--	---

Пензенская область

3.19	Собрание представителей Земетчинского района Пензенской области	Решение от 14.11.2008 № 445-33/2 (с изменениями от 26.12.2012 № 152-17/3) «Об утверждении Положения о порядке управления и	В соответствии с п. 11.2 Положения недвижимое имущество, закрепленное за муниципальным предприятием или учреждением на праве оперативного управления, передается в безвозмездное пользование на основании согласованного с балансодержателем	Передача в безвозмездное пользование недвижимого имущества, закрепленного за муниципальным предприятием или учреждением на праве оперативного управления,	Приказом Пензенского УФАС России от 11.10.2013 № 176 было возбуждено дело № 3- 09/13-2013 по признакам нарушения Собранием представителей
------	---	--	--	---	---

		распоряжения муниципальной собственностью Земетчинского района»	имущества заявления ссудополучателя в администрацию района (с приложением технико-экономического обоснования). Решение о передаче принимается в виде постановления администрации.	без проведения торгов, нарушает Правила проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества (утв. приказом ФАС России от 10.02.2010 № 67). Это приводит к нарушению ч. 3 ст. 17.1 Закона о защите конкуренции.	Земетчинского района Пензенской области ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции. Выдано предписание о прекращении нарушения: внести в решение от 14.11.2008 № 445-33/2 (в редакции от 26.12.2012 № 152-17/3) изменения в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации, в том числе со ст. 17.1 Закона о защите конкуренции. Предписание исполнено.
--	--	---	---	---	---

Смоленская область

3.20	Администрация МО «Шумячский район» Смоленской области (далее – Администрация)	Постановление от 07.02.2012 № 56 «Об утверждении Административного регламента администрации муниципального образования «Шумячский район» Смоленской области по предоставлению муниципальной	В п. 3.3.1 Регламента указано, что право аренды недвижимого имущества может выставляться на торги, когда: <ul style="list-style-type: none"> ✓ обладатель преимущественного права на заключение договора аренды на новый срок отказался от реализации такого права; ✓ передается объект недвижимого имущества, договор на аренду которого был расторгнут; ✓ впервые передаются в аренду отдельно стоящее здание или свободные 	Пункт 3.3.1 Регламента не соответствует положениям ст. 17.1 Закона о защите конкуренции, т.к. не предусматривает норм, устанавливающих обязательное проведение конкурса или аукциона на право заключения договоров, что свидетельствует о наличии в данном правовом акте	Возбуждено дело от 16.05.2013 №12-13 о нарушении антимонопольного законодательства. Администрации выдано предписание о прекращении нарушения ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции путем внесения изменений в Регламент в части
------	---	---	---	--	---

		услуги «Заключение договоров аренды нежилых помещений, находящихся в муниципальной собственности» (далее – Регламент)	помещения, имеющие отдельный вход.	нарушения требований ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции.	включения в него норм, устанавливающих обязательное проведение конкурса или аукциона для заключения договоров аренды в отношении муниципального имущества. Предписание исполнено. В п. 3.3.1 Регламента внесены соответствующие изменения.
Тамбовская область					
3.21	Администрация г. Тамбова (далее – Администрация)	11 случаев бездействия в вопросе проведения открытых конкурсов по выбору управляющих организаций в 2012 году	Администрация города Тамбова в нарушение Жилищного кодекса Российской Федерации после ввода 11 многоквартирных жилых домов в эксплуатацию не проводила открытые конкурсы по отбору управляющей организации для управления многоквартирными жилыми домами.	Бездействие Администрации в проведении открытых конкурсов привело к недопущению, ограничению, устранению конкуренции на рынке услуг по управлению многоквартирными жилыми домами г. Тамбова.	Тамбовское УФАС России возбудило 11 дел от 28.04.2012 № А2-7/12; от 21.05.2012 № А2-8/12; от 21.05.2012 № А2-9/12; от 21.05.2012 № А2-10/12; от 22.05.2012 № А2-11/12; от 22.05.2012 № А2-12/12; от 22.05.2012 № А2-13/12; от 22.05.2012 № А2-14/12; от 22.05.2012 № А2-15/12; от 22.05.2012 № А2-16/12; от 22.05.2012 № А2-17/12 в отношении Администрации, по результатам рассмотрения которых установлены нарушения ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции. Выдано 7 предписаний. Все они исполнены. В четырех случаях предписания не

					выдавались в связи с проведением конкурсов по выбору управляющей организации.
Тверская область					
3.22	Министерство экономического развития Тверской области (далее – Министерство)	Приказы от 19.09.2012 № 123-нп и от 18.10.2012 № 132-нп	Министерство как распорядитель средств областного бюджета в рамках реализации Программы снижения административных барьеров и учредитель Государственного автономного учреждения Тверской области «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг» изменило порядок использования последним бюджетных субсидий (в объеме более 156 млн. руб.), исключив условие о необходимости применения процедур, предусмотренных Федеральным законом «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных и муниципальных нужд».	Исполнение указанных приказов привело к ограничению доступа хозяйствующих субъектов на рынок информационно-телекоммуникационных услуг, что повлекло экономически не обоснованный рост цены на эти услуги. При этом установлены факты неэффективного расходования бюджетных средств расходования субсидий без учета реальных потребностей.	Рассмотрено дело № 04-6/1-2-2013, принято решение от 05.08.2013 о нарушении ст. 15 Закона о защите конкуренции, выдано предписание о внесении изменений в приказы Министерства. Предписание исполнено.
Томская область					
3.23	Администрация г. Томска (далее – Администрация)	Постановление от 04.09.2012 № 1031 «Об утверждении Порядка предоставления субсидии юридическим лицам – производителям товаров, работ и услуг в целях возмещения затрат, связанных с	На основании принятого Думой г. Томска бюджета (решение от 15.12.2011 № 273) Администрация установила Порядок, в соответствии с которым юридическое лицо, осуществившее ремонт водопровода по конкретному адресу за счет собственных средств, получило оплату за проведенные работы в виде субсидии на возмещение затрат.	Оплата затрат без проведения конкурсных процедур по выбору исполнителя работ ведет к ограничению конкуренции на рынке услуг по капитальному ремонту водопровода.	Возбуждено дело от 21.01.2013 № 05-10/04-13 в отношении Администрации по признакам нарушения ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции. Комиссия приняла решение о наличии нарушения. Предписание не выдавалось, т.к. работа

		капитальным ремонтом водопровода по ул. Иркутский тракт от ул. Рабочая до ул. Мичурина в г. Томске в 2012 году» (далее – Порядок)			была выполнена. На мэра г. Томска наложен штраф по ст. 14.9 КоАП РФ в размере 15 000 руб. Штраф оплачен не был. Возбуждено дело и составлен протокол от 26.11.2013 об административном правонарушении по ст. 20.25 КоАП РФ (неуплата административного штрафа). Постановлением от 23.12.2013 мировым судьей судебного участка № 3 Кировского судебного района г. Томска наложен штраф в размере 30 000 руб.
3.24	Департамент капитального строительства администрации г. Томска (далее – Департамент)	Договор от 04.09.2012 № 92, заключенный с ЗАО «ТомскГеоИнжиниринг»	На основании данного договора ЗАО «ТомскГеоИнжиниринг» предоставлена субсидия от администрации г. Томска на уже проведенные работы по капитальному ремонту водопровода.	Фактическое проведение работ по муниципальному заказу в обход процедур, предусмотренных Федеральным законом «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных и муниципальных нужд» ведет к устранению конкуренции на соответствующих рынках.	Возбуждено дело от 07.11.2012 № 05-10/125-12 в отношении Департамента и ЗАО «ТомскГеоИнжиниринг» по признакам нарушения ст. 16 Закона о защите конкуренции. Принято решение о наличии нарушения. Предписание не выдавалось, т.к. работа выполнена. В соответствии со ст. 14.32 КоАП РФ на должностных лиц (директора ЗАО «ТомскГеоИнжиниринг»

					и руководителя Департамента) наложены штрафы в размере по 20 000 руб., на юридическое лицо – 10 0000 руб. Штрафы оплачены.
Тульская область					
3.25	Администрация г. Тулы (далее – Администрация)	постановления Администрации от 30.12.2011 № 3709; от 24.01.2012 № 153; от 08.02.2012 № 262.	Согласно п. 23 решения Тульской городской Думы от 22.12.2011 № 38/763 «О бюджете муниципального образования город Тула на 2012 год и на плановый период 2013 и 2014 годов» субсидии юридическим лицам (за исключением субсидий муниципальным учреждениям), индивидуальным предпринимателям, физическим лицам – производителям товаров, работ, услуг, предоставляются в порядке, установленном администрацией города. Во исполнения решения Думы Администрацией были приняты пять Порядков: ✓ Порядок предоставления в 2012 году из бюджета МО город Тула субсидии на возмещение затрат, связанных с выполнением муниципального задания по содержанию средств наружного освещения, часовых установок и праздничных световых конструкций в городе Туле МКП МО город Тула «Тулагорсвет»; ✓ Порядок предоставления в 2012 году из бюджета МО город Тула МКП «Комбинат специализированного	Несоблюдение порядка размещения заказов на выполнение работ для муниципальных нужд посредством проведения публичных процедур привело к устранению конкурирующих хозяйствующих субъектов, иных, кроме МУП (2010 г.) и МКП (2011, 2012 гг.) организационно-правовых форм с соответствующих товарных рынков. При этом до принятия указанных Порядков выделение финансирования на выполнение перечисленных работ осуществлялось в рамках размещения заказа для муниципальных нужд. Тульское УФАС России установило наличие желания и возможности выполнения хозяйствующими	02.03.2012 возбуждено дело № 03-03/08-2013 по признакам нарушения Администрацией ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции. Выдано предписание: • об изменении пяти Порядков предоставления в 2012 году из городского бюджета субсидий на возмещение затрат, связанных с выполнением муниципальных заданий путем создания всем хозяйствующим субъектам вне зависимости от их организационно-правовой формы равных условий доступа к муниципальному ресурсу; • о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции при распределении бюджетных средств МО

			<p>обслуживания населения» субсидии на возмещение затрат, связанных с выполнением муниципального задания по организации работ по содержанию мест захоронения в городе Туле;</p> <p>✓ Порядок предоставления в 2012 году из бюджета МО город Тула субсидии на возмещение затрат, связанных с выполнением муниципального задания по содержанию зеленых насаждений в городе Туле МКП МО город Тула «Декоративные культуры»;</p> <p>✓ Порядок предоставления в 2012 году из бюджета МО город Тула субсидии на возмещение затрат, связанных с выполнением муниципального задания по организации благоустройства и дорожной деятельности в городе Туле МКП МО город Тула «Спецавтохозяйство» и «Комбинат благоустройства города»;</p> <p>✓ Порядок предоставления из бюджета МО город Тула в 2012 году субсидии МКП «Тулгорэлектротранс» на возмещение затрат, возникших в результате выполнения муниципального задания по перевозке пассажиров и багажа по городским муниципальным маршрутам.</p>	<p>субъектами, не являющимися МУП и МКП, работ по организации благоустройства и дорожной деятельности, перевозке пассажиров и багажа по городским муниципальным маршрутам, но не имеющими возможности осуществлять данные виды хозяйственной деятельности.</p>	<p>город Тула при решении перечисленных вопросов местного значения путем создания всем хозяйствующим субъектам вне зависимости от их организационно-правовой формы равных условий доступа к муниципальному ресурсу в виде бюджетных денежных средств на выполнение работ/оказание вышеперечисленных услуг.</p> <p>Должностное лицо Администрации привлечено к административной ответственности в соответствии с ч. 1 ст. 14.9 КоАП РФ в виде штрафа в размере 15 000 рублей. Предписание исполнено. Данные муниципальные нужды удовлетворяются посредством процедуры заказа.</p>
3.26	Комитет Тульской области по охоте и рыболовству (далее – Комитет)	Соглашение с ООО «ЖАС» от 09.04.2012 № 64	Заклучение Комитетом охотхозяйственных соглашений без проведения торгов в порядке, предусмотренном ст. 71 Федерального закона от 24.07.2009 № 209-ФЗ	Заклучение охотхозяйственных соглашений с лицами, у которых срок действия лицензии заканчивается,	Тульским УФАС России возбуждено дело от 07.06.2012 №03-03/43-2012 в отношении Комитета по признакам

			«Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», с лицами, у которых право долгосрочного пользования ресурсами животного мира возникло на основании долгосрочной лицензии, на срок, превышающий срок таких лицензий - от 20 до 49 лет.	на срок охотхозяйственного соглашения от 20 лет, исключает проведение аукциона и сводит к минимуму выход на данный товарный рынок новых участников.	нарушения ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции. Принято решение о признании нарушения и об обращении в Арбитражный суд Тульской области для расторжения охотхозяйственного соглашения. Охотхозяйственное соглашение расторгнуто в судебном порядке (дело № А68-7294/2012).
Ульяновская область					
3.27	Комитет дорожного хозяйства, благоустройства и транспорта администрации г. Ульяновска (далее – Комитет)	В результате проверки, проведенной Ульяновским УФАС России, выявлено, что с 01.05.2012 Комитет предоставляет дорожную технику без проведения торгов.	Комитет с 01.05.2012 предоставил в фактическое безвозмездное пользование МУП «Ульяновскдорремсервис» без торгов дорожную технику, ранее предоставленную по договорам от 20.02.2012 №№ 22-28 путем неизъятия указанной техники после окончания действия данных договоров.	Ограничение конкуренции на рынке услуг по содержанию и ремонту автомобильных дорог Ульяновской области, на котором действуют десятки хозяйствующих субъектов, которые могли бы получить данную технику для осуществления деятельности по содержанию и ремонту дорого в случае проведения конкурентных процедур.	Возбуждено дело № №9016/04-2012 по признакам нарушения ст. 15 Закона о защите конкуренции. Решением от 04.12.2012 действия Комитета признаны нарушением антимонопольного законодательства. Выдано предписание о возврате дорожной техники. Решение и предписание были обжалованы в суд. Апелляционная инстанция оставила решение и предписание в силе. Решение суда вступило в законную силу. Предписание исполнено.

					На и.о. председателя Комитета наложен штраф по ст. 14.9 КоАП РФ в размере 15 000 руб. Штраф оплачен.
Ярославская область					
3.28	Администрация Гаврилов-Ямского муниципального района (далее – Администрация)	Постановление от 03.02.2012 № 136 «О внесении дополнений в постановление администрации Гаврилов-Ямского муниципального района от 10.06.2009 № 916»	Внесено дополнение в «Порядок организации и проведения открытого конкурса на право заключения договоров на организацию регулярных перевозок на внутримunicipальных регулярных маршрутах» (далее – Порядок), утвержденный постановлением от 10.06.2009 № 916. Раздел 11 данного Порядка дополнен п. 11.3 следующего содержания: «Если не позднее чем за 10 дней до истечения срока действия договора ни одна из сторон не заявит о его расторжении, договор автоматически пролонгируется на каждый следующий срок, но не более двух раз». Договор на организацию регулярной автобусной перевозки на внутримunicipальном регулярном маршруте заключается по результатам конкурса, проводимого в соответствии с указанным Порядком.	Результатом правоприменения акта является ограничение конкуренции на региональном рынке регулярных перевозок пассажиров на внутримunicipальных маршрутах. Отрицательный эффект данного акта заключается в том, что установление органом местного самоуправления внеконкурсного порядка продления соответствующих договоров исключает доступ других хозяйствующих субъектов на указанный товарный рынок.	Ярославское УФАС России возбудило дело от 26.07.2012 №06-03/24-12 в отношении Администрации по признакам нарушения ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции. Выдано предписание об отмене акта, которое исполнено. Возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 14.9 КоАП РФ. Виновное должностное лицо привлечено к административной ответственности в виде штрафа в размере 15 000 руб. Постановление о наложении штрафа обжаловано в суд, признано судом законным. Штраф оплачен.
город Москва					
3.29	Департамент СМИ и	Проведение	Департамент объявил о проведении	Продажа права на	Московское УФАС

	рекламы города Москвы (далее – Департамент)	открытого аукциона на установку и эксплуатацию 7238 афишных стендов (извещение размещено 12.09.2012 на официальном сайте Департамента в сети Интернет dsmir.mos.ru)	открытого аукциона на установку и эксплуатацию 7238 афишных стендов на городском имуществе во всех административных округах города Москвы. Начальная цена договора 700 000 000 руб., обеспечение заявки на участие в аукционе – 210 000 000 руб. Указанное количество афишных стендов, выставленных на торги, объединено в один лот.	размещение всех афишных стендов в составе одного лота приводит к ограничению выбора хозяйствующих субъектов, предоставляющих услуги по размещению рекламы с использованием афишных стендов. Кроме того, укрупнение лота и установление начальной цены договора в размере 700 млн. рублей ведет к ограничению участия в аукционе субъектов малого предпринимательства.	России возбудило дело от 23.10.2012 №1-15-844/77-12. Департамент признан нарушившим ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции. Департаменту выдано предписание об устранении нарушения путем отмены принятых при проведении аукциона положений и внесения изменений в аукционную документацию. Предписание исполнено. Аукцион проведен заново.
--	---	---	--	---	--

Еврейская автономная область

3.30	Мэрия муниципального образования город Биробиджан (далее – МО «Город Биробиджан»)	Постановление от 02.10.2012 № 4034 «О проведении конкурса на право заключения договоров на обслуживание автобусных маршрутов регулярных перевозок автомобильным пассажирским транспортом общего пользования юридических лиц и индивидуальных предпринимателей на муниципальной маршрутной сети	Организатор перевозок - мэрия МО «Город Биробиджан». В постановлении утвержден перечень автобусных маршрутов регулярных перевозок, в том числе лотов, выставляемых на конкурс, и количество необходимого автомобильного пассажирского транспорта общего пользования. В один лот включено более двух муниципальных маршрутов городского сообщения, а именно: лот № 1 – 20 маршрутов (37 автобусов); лот № 29 – 2 маршрута (5 автобусов); лот № 30 – 2 маршрута (5 автобусов); лот № 31 – 2 маршрута (4 автобуса).	Издание постановления ограничило число участников конкурса и создало преимущественные условия для участия в конкурсе одному хозяйствующему субъекту - МУП «Пассажирские автотранспортные перевозки» МО «Город Биробиджан», которое финансируется мэрией города и занимает доминирующее положение на рынке услуг по перевозкам пассажиров. Поступили две жалобы от	По результатам рассмотрения жалоб, обращения прокуратуры Еврейской автономной области и прокуратуры города Биробиджана Еврейским УФАС России было возбуждено дело от 04.12.2012 № 63/05. Мэрия города Биробиджана признана нарушившей требования п. 1, 2 ч. 1 ст. 15, п. 2 ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции. Предписание не выдавалось, т.к. постановление от
------	---	--	--	---	--

		муниципального образования «Город Биробиджан» Еврейской автономной области»		11 предпринимателей, которые не имели возможности принять участие в торгах, например, по лоту № 1, в котором требовалось иметь в наличии 37 автобусов. Такое количество автобусов имеется только у МУП «Пассажирские автотранспортные перевозки» МО «Город Биробиджан». При этом в лоте № 1 объединено 20 самых выгодных маршрутов.	02.10.2012 № 4034 отменено Арбитражным судом Еврейской автономной области по иску предпринимателей. Мэрия решение антимонопольного органа не обжаловала.
--	--	---	--	---	--

Ямало-Ненецкий автономный округ

3.31	Департамент городского хозяйства администрации города Новый Уренгой (далее – Департамент)	23.05.2012 на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов - zakupki.gov.ru было размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме № 0190300003012000346 на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по содержанию объектов	Муниципальным заказчиком выступал Департамент. Согласно материалам дела, МУП «Уренгойское городское хозяйство» полностью формировало техническое задание по данному аукциону, т.е. еще до начала размещения информации на сайте было уведомлено о необходимых работах. Кроме того, МУП «Уренгойское городское хозяйство» выполняло работы по озеленению до объявления аукциона.	Ограничение конкуренции путем: <ul style="list-style-type: none"> • участия МУП «Уренгойское городское хозяйство» в формировании потребности заказчика и в формировании технического задания аукциона; • выполнения работ по озеленению города Новый Уренгой до объявления торгов; • выставления Департаментом на торги объемов и видов работ по 	Возбуждено дело от 25.12.2012 №03-01/16/01-2013 в отношении МУП «Уренгойское городское хозяйство» и Департамента по факту нарушения п. 3 ст. 16 Закона о защите конкуренции. Предписание не выдавалось, т.к. работы были выполнены. Должностные и юридические лица привлечены к административной ответственности в соответствии с ч. 1, 3 ст.
------	---	---	---	---	---

		озеленения.		объектам, работы на которых были уже выполнены МУП «Уренгойское городское хозяйство», и их последующая оплата Департаментом как выполненных по результатам торгов.	14.32 КоАП РФ. Наложены штрафы: на юридическое лицо (МУП «Уренгойское городское хозяйство») – 1 267 498,45 руб., на должностных лиц Департамента – по 20 000 руб. Штрафы оплачены.
--	--	-------------	--	--	--

4. Наделение хозяйствующего субъекта функциями и (или) полномочиями органа власти, совмещение функций органа власти и функций хозяйствующих субъектов

Забайкальский край

4.1	Администрация городского поселения «Оловянинское»	Договоры возмездного оказания услуг от 02.07.2012 №№ 1, 2, 3, 4	Указанными договорами возмездного оказания услуг орган государственного надзора и контроля наделен функциями и правами хозяйствующего субъекта.	Администрация городского поселения «Оловянинское», являясь органом местного самоуправления, осуществляет функции хозяйствующего субъекта.	Возбуждено дело от 26.06.2013 № 15 по признакам нарушения ч. 3 ст. 15 Закона о защите конкуренции. Выдано предписание о расторжении заключенных договоров. Предписание исполнено. Должностное лицо привлечено к административной ответственности в соответствии с ч. 1 ст. 14.9 КоАП РФ, наложен штраф в размере 15 000 руб.
-----	---	---	---	---	--

Ивановская область

4.2	Управление благоустройства администрации города Иваново (далее – Управление)	Приказ от 28.12.2011 №01-02-49 «Об утверждении Устава МБУ «Служба заказчика по содержанию	Согласно утвержденному Уставу, учреждение было наделено контрольно-надзорными и разрешительными функциями органов местного самоуправления г. Иваново в сфере организации обеспечения содержания	В результате наделения учреждения функциями и полномочиями органа власти в сфере организации погребения и похоронного дела	Ивановское УФАС России возбудило дело от 18.07.2012 №02-30/2012-008 в отношении Управления по признакам нарушения ч. 3 ст. 15
-----	--	---	---	--	---

		кладбищ»	муниципальных кладбищ и контроля за соблюдением порядка захоронений (ведение архива, выделение земельного участка под кладбище, контроль за деятельностью иных хозяйствующих субъектов и т.д.). Вместе с тем учреждению предоставлено также право осуществлять деятельность, приносящую доход и соответствующую целям, определенным Уставом.	учреждение получило возможность оказывать определяющее воздействие на деятельность иных организаций и предпринимателей, действующих на данном рынке, что привело к ограничению конкуренции в виде создания необоснованных препятствий при осуществлении предпринимательской деятельности.	Закона о защите конкуренции и выдало предписание об исключении совмещения в полномочиях учреждения функций органа местного самоуправления и функций хозяйствующего субъекта. Решение было обжаловано в суд. Апелляционная и кассационная инстанции оставили решение в силе. Управление обжаловало решение в ВАС РФ. Президиум ВАС РФ 08.11.2013 отказал в передаче дела в ВАС РФ. Предписание исполнено.
--	--	----------	--	---	--

5. Создание преимущественных условий для предпринимательской деятельности

Воронежская область

5.1	Департамент промышленности и транспорта Воронежской области (далее – Департамент)	Письмо от 18.10.2012 № 01-12-1594	Департаментом в адрес автотранспортных предприятий Воронежской области было направлено письмо, в котором указывалось, что ОАО «Региональный центр навигационного мониторинга и управления» (далее – РЦНМУ) приказом Минтранса России от 31.07.2012 № 285 назначено оператором региональной навигационно-информационной системы для передачи навигационной информации в Ространснадзор. Кроме того, было указано на необходимость подключения	Посредством направления данного письма Департаментом создана искусственная ситуация необходимости заключения договоров на обслуживание информационной системы мониторинга и управления транспортом с ОАО «РЦНМУ», что в результате могло привести к ограничению конкуренции.	Возбуждено дело от 25.07.2012 №282-15к в отношении Департамента, выдано предписание об устранении нарушения ст. 15 Закона о защите конкуренции путем отзыва письма от 18.10.2012 № 01-12-1594. Предписание исполнено
-----	---	-----------------------------------	--	--	--

			к этой региональной навигационно-информационной системе.		
Иркутская область					
5.2	Администрация г. Иркутска	Размещение 12.12.2012 на официальном сайте администрации г. Иркутска http://www.irkadm.com/ , http://www.irkadm.ru/ информации – баннера ОАО «Медицинская акционерная страховая компания Иркутской области»	Размещение на официальном сайте администрации г. Иркутска информации хозяйствующего субъекта.	Обеспечение хозяйствующему субъекту преимущественных условий осуществления предпринимательской деятельности.	Возбуждено дело от 25.01.2013 №17 по признакам нарушения ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции, выдано предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства. Предписание исполнено.
Кемеровская область					
5.3	Администрация Гурьевского муниципального района (далее – Администрация), Управление образования администрации Гурьевского муниципального района (далее – Управление образования)	Постановление от 14.12.2011 № 2145 «Об организации строительства школы на 534 учащихся в микрорайоне «Горнорудный» в городе Гурьевске»	Постановлением от 14.12.2011 № 2145 автономному учреждению было поручено обеспечить организацию мероприятий по строительству школы на 534 учащихся на договорной основе.	Реализация постановления привела к ненадлежащему расходованию бюджетных средств, к необоснованному препятствованию осуществлению деятельности хозяйствующими субъектами – потенциальными исполнителями указанных работ (услуг), создала возможность для автономного учреждения в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара	Решением от 25.02.2013 по делу № 75/А-15-2012 действия Администрации и Управления образования признаны нарушающими п. 2 ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции. Выдано предписание от 25.02.2013 об отмене постановления. Предписание исполнено.

				на соответствующем товарном рынке.	
Ленинградская область					
5.4	Администрация МО Тихвинский район Ленинградской области (далее – Администрация)	Распоряжение от 24.02.2012 № 01-53-ра «О предоставлении субсидии МП «Тепловые сети»	Предоставление субсидии МП «Тепловые сети» для погашения задолженности перед ОАО «Петербургская сбытовая компания» (далее – ОАО «ПСК») в сумме 1 435 140,30 руб. за потребленную третьей организацией электроэнергию. 01.12.2011 предприятие заключило с ОАО «ПСК» договор уступки права требования, в соответствии с которым МП «Тепловые сети» приобретает право требования долга с филиала ООО «Теплодар» - «Теплодар-Тихвин», возникшего перед ОАО «ПСК» по договору энергоснабжения от 01.01.2001 № 65298 в сумме 1 435 140,30 руб. В качестве оплаты за уступаемое право требования предприятие оплатило ОАО «ПСК» денежные средства в размере 1 435 140,30 руб.	Администрация перечислила денежные средства МП «Тепловые сети» на погашение его задолженности, возникшей произвольно в ходе иной хозяйственной сделки, а не в связи с оказанием услуг теплоснабжения, водоснабжения или водоотведения, предоставив ему тем самым преимущества в ведении хозяйственной деятельности.	Ленинградское УФАС России возбудило дело от 21.11.2012 №833-04-А/12 и выдало предписание, в соответствии с которым Администрация обязана совершить действия, направленные на обеспечение конкуренции, а именно: ✓ отменить распоряжение от 24.02.2012 № 01-53-ра; ✓ предпринять меры по возврату от МП «Тепловые сети» в бюджет муниципального образования «Тихвинское городское поселение» денежных средств в размере 1 435 140, 30 руб. Решение и предписание Ленинградского УФАС России обжаловано в суд (дело № А56-12212/2013). Арбитражный суд в удовлетворении заявленных требований отказал. Решение суда вступило в законную силу. Предписание исполнено.

6. Ограничение конкуренции путем регулирования цен

Республика Калмыкия

6.1	Региональная служба по тарифам Республики Калмыкия (далее – Региональная служба по тарифам)	Приказ от 12.12.2012 № 133-п/тр «Об установлении тарифа на перевозку пассажиров автомобильными транспортными средствами категории М2, М3 в междугородном сообщении»	Утверждение минимального и максимального тарифов на услуги по перевозке пассажиров за 1 км проезда в междугородном сообщении по внутриреспубликанским и межобластным (межреспубликанским в пределах Российской Федерации) маршрутам: ✓ для транспортного средства категории М2 минимальный тариф - 1 руб., максимальный – 1,25 руб.; ✓ для транспортного средства категории М3 минимальный тариф - 1,12 руб., максимальный – 1,40 руб.	Установление коридора цен приводит к ограничению конкуренции. При этом, если установление максимальной границы тарифа может быть оправдано социальной политикой, то установление нижней границы тарифа ограничивает конкуренцию без смягчающих социальных последствий.	Калмыцкое УФАС России возбудило дело от 25.02.2013 №08-13-135/2013 по признакам нарушения Региональной службой по тарифам ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции. Акт признан ограничивающим конкуренцию. Выдано предписание о внесении изменений в приказ от 12.12.2012 №133-п/тр в виде отмены минимальных тарифов. Решение обжаловано в арбитражный суд, который в иске отказал. Апелляционная и кассационная инстанции оставили решение арбитражного суда в силе. Предписание исполнено.
-----	---	---	--	--	---

Оренбургская область

6.2	Совет депутатов МО город Бугуруслан	Решение от 24.01.2012 № 170 «Об установлении платы за услуги, предоставляемые муниципальным унитарным предприятием МО город Бугуруслан	Указанным решением для МУП МО город Бугуруслан «Благоустройство» установлена плата за выдачу разрешения на перевозку крупногабаритных грузов, не предусмотренная действующим законодательством, которая поступала в собственное распоряжение предприятия.	Установление и (или) взимание не предусмотренных законодательством Российской Федерации платежей при предоставлении государственных или муниципальных услуг	Возбуждено дело от 28.08.2013 №06-05-43/2013 по признакам нарушения п. 9 ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции. Принято решение о наличии нарушения. Выдано предписание об отмене
-----	-------------------------------------	--	---	---	---

		«Благоустройство» на 2012 г.»		ведет к ограничению конкуренции на рынке этих услуг.	акта, нарушающего антимонопольное законодательство. Предписание исполнено.
7. Необоснованное препятствование осуществлению деятельности, ограничение доступа на рынок					
Республика Тыва (Тува)					
7.1	Мэрия г. Кызыла	Постановление от 02.11.2012 № 1984 «О переводе ежемесячных выплат на содержание детей в семьях опекунов (попечителей), приемных семьях на сберегательные книжки ОАО «Сбербанка России»	Мэрия города Кызыла постановила перевести ежемесячные выплаты на содержание детей в семьях опекунов (попечителей), приемных семьях на сберегательные книжки ОАО «Сбербанк России».	Действия мэрии города Кызыла по изданию постановления от 02.11.2012 № 1984, создают преимущества одному хозяйствующему субъекту - ОАО «Сбербанк России» в лице Кызылского ОСБ № 8561 в части выплаты ежемесячных денежных средств на содержание детей, находящихся под опекой (попечительством) Это приводило (могло привести) к ограничению в выборе хозяйствующего субъекта для оказания услуг, в том числе необоснованному препятствованию осуществлению деятельности ФГУП «Почта России», в лице УФПС Республики Тыва – Филиала ФГУП «Почта России», по пересылке и доставке ежемесячных денежных выплат на	Решением Комиссии Тывинского УФАС России от 28.02.2013 по делу № 05-13-01/22-15-12 мэрия г. Кызыла признана нарушившей п. 2, 5 ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции. Выдано предписание об отмене постановления от 02.11.2012 № 1984, которое исполнено. Решение и предписание Тывинского УФАС России обжалованы в судебном порядке. Решением Арбитражного суда Республики Тыва от 14.08.2013 по делу № А69-1208/2013, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 07.11.2013, решение и предписание Тывинского УФАС России оставлены в силе. В кассационном порядке решение и

				содержание детей, находящихся под опекой (попечительством).	предписание не обжаловались.
Красноярский край					
7.2	Управление Россельхознадзора по Красноярскому краю	Выдало предписание от 05.05.2012 № 22-513	О запрете на перемещение шрота подсолнечного, поступившего из Республики Казахстан, в адрес ЗАО «Назаровское» и помещение продукции на изолированное хранение без права использования на корм животных до принятия решения Управлением Россельхознадзора Красноярского края о дальнейшем использовании товара.	Ограничение на свободное перемещение товара; установление не предусмотренных законодательством Российской Федерации требований к грузу (шрот подсолнечный), поставляемому в адрес ЗАО «Назаровское»; препятствование осуществлению деятельности ООО «Сибирская Кормовая компания» (поставщик шрота в Российскую Федерацию).	Возбуждено дело от 16.06.2012 № 242-15-12 по признакам нарушения ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции, вынесено решение и предписание от 20.07.2012 № 242-15-12 о совершении действий, направленных на развитие конкуренции. Предписание исполнено. Управление Россельхознадзора по Красноярскому краю выдало другое предписание от 16.06.2012 №33-513 с разрешением использовать шрот на корм птицам.
Курганская область					
7.3	Межмуниципальный отдел Министерства внутренних дел Российской Федерации (далее – МО МВД РФ) «Варгашинский»	Соглашение б/н от 01.12.2012 между МО МВД РФ «Варгашинский» и ИП Проскураковой Н.А. о взаимодействии должностных лиц органов внутренних дел по Варгашинскому району Курганской	Согласно п. 1.1.сСоглашения МО МВД РФ «Варгашинский» передает задержанное транспортное средство конкретному ИП, осуществляющему его транспортировку, хранение и выдачу (за плату, взимаемую с владельца транспортного средства).	Соглашение заключено без проведения каких-либо процедур, предусматривающих публичное предложение заключить данное соглашение, что приводит или может привести к ограничению конкуренции на рынке услуг по транспортировке и	Возбуждено дело от 10.07.2013 № 100. Решением от 19.08.2013 действия МО МВД РФ «Варгашинский» и ИП признаны нарушением ст. 16 Закона о защите конкуренции. Выданы предписания совершить действия, направленные на прекращение

		области с лицом, ответственным за хранение транспортных средств на специализированной стоянке и их выдачу		хранению задержанных транспортных средств на специализированных стоянках. Отсутствие в открытом доступе информации о намерении заключить подобное соглашение лишило возможности потенциальных претендентов на осуществление данного вида деятельности.	соглашения и обеспечение конкуренции. Решением Арбитражного суда Курганской области от 27.08.2013 по делу № А34-3210/2013 соглашение б/н от 01.12.2012 признано недействительным. Решение суда вступило в законную силу. Начальник МО МВД РФ «Варгашинский» привлечен к административной ответственности в соответствии с ч. 3 ст. 14.32 КоАП РФ в виде штрафа в размере 20 000 р. Штраф оплачен. Свободный доступ к рассматриваемому виду деятельности обеспечивается путем помещения соответствующей информации в СМИ.
--	--	---	--	---	--

8. Предоставление государственной или муниципальной преференции в нарушение требований, установленных Федеральным законом «О защите конкуренции»

Республика Бурятия

8.1	Администрация МО «Муйский район» (далее – Администрация)	Постановление от 29.11.2012 № 952 «О предоставлении муниципальной гарантии	Постановлением Администрации от 29.11.2012 № 952 предоставлена муниципальная гарантия предприятию ЗАО «Энерготранс» в пользу ОАО «Разрез Тугнуйский» с целью	Муниципальная гарантия была предоставлена в отсутствие акта органа местного самоуправления о бюджете, который бы	Бурятским УФАС России возбуждено дело от 29.05.2013 № 04-34/15-2013 по признакам нарушения п. 7 ч. 1 ст. 15
-----	--	--	--	--	---

		<p>предприятию ЗАО «Энерготранс»; договор от 30.11.2012 № 104/03 между Администрацией и ОАО «Разрез Тугнуйский», ЗАО «Энерготранс» о предоставлении муниципальной гарантии;</p> <p>30.11.2012 оформлена муниципальная гарантия №105/3 и составлен акт приема-передачи гарантии №5</p>	<p>бесперебойного прохождения отопительного сезона 2012-2013 годов и обеспечения своевременного исполнения обязательств по товарному кредиту на поставку твердого топлива (угля) в размере 16 000,00 тыс. руб. Срок действия муниципальной гарантии определен с «01» декабря 2012 года до 31 января 2013 года.</p> <p>В соответствии с условиями договора от 30.11.2012 № 104/03 Администрация обязуется оплатить по письменному требованию ОАО «Разрез Тугнуйский» в порядке и размере, установленном настоящим договором и гарантией, денежную сумму в случае неисполнения ЗАО «Энерготранс» обязательств по договору поставки угля, по оплате товарного кредита на сумму 16 000,00 тыс. руб. в срок до 31.01.2013.</p> <p>30.11.2012 Администрацией оформлена муниципальная гарантия № 105/03 и передана ЗАО «Энерготранс» по акту приема-передачи от 30.11.2012 № 5.</p>	<p>содержал условия, указанные в п. 1 ч. 3 ст. 19 Закона о защите конкуренции.</p> <p>Только 03.12.2012 Советом депутатов Муйского района принято решение № 429 «О внесении изменений в решение Совета депутатов МО «Муйский район» от 29.12.2011 № 344 «О бюджете муниципального образования «Муйский район» на 2012 год», согласно которому установлен верхний предел долга по муниципальным гарантиям, равный 16 000 тыс. руб. Статьей 12 утверждена программа муниципальных гарантий МО «Муйский район» на 2012 год.</p> <p>В соответствии с п. 7 ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции Администрация могла предоставить Обществу муниципальную гарантию только с предварительного согласия антимонопольного органа, которое получено не было.</p>	<p>Закона о защите конкуренции в отношении Совета депутатов Муйского района и Администрации.</p> <p>По результатам рассмотрения дела (решение от 23.08.2013) Администрация признана нарушившей п. 7 ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции.</p> <p>Предписание не выдавалось с учетом определенного гарантией срока, на который она выдана.</p> <p>На руководителя Администрации наложен штраф в соответствии с ч. 1 ст. 14.9 КоАП РФ в размере 15 000 руб. Штраф оплачен.</p>
--	--	---	--	--	---

				Действия Администрации приводят или могут привести к ограничению конкуренции.	
Республика Саха (Якутия)					
8.3	Министерство образования Республики Саха (Якутия) (далее – Министерство)	Приказ от 19.12.2012 №01-16/5653 «Об увеличении субсидии негосударственным общеобразовательным учреждениям на повышение заработной платы работников административно-хозяйственного, педагогического персонала, учебно-вспомогательного и обслуживающего персонала, непосредственно связанных с образовательным процессом в рамках установленного государственного задания в 2012 году»	Министерство предоставило Автономной общеобразовательной некоммерческой организации «Гуманитарный лицей» г. Якутска Республики Саха (Якутия) государственную преференцию путем передачи субсидии из государственного бюджета Республики Саха (Якутия) в размере 756 000, 00 рублей без согласования с антимонопольным органом.	Действия Министерства по предоставлению государственной преференции без согласования с антимонопольным органом создают неравные условия получения государственной поддержки в виде субсидий для участников рынка образовательных услуг, что способствует ограничению конкуренции на этом товарном рынке.	Решением Якутского УФАС России от 28.03.2013 по делу № 02-14/13А Министерство признано нарушившим п. 7 ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции. Выдано предписание об обеспечении негосударственным образовательным учреждениям равных условий для получения субсидий, в том числе посредством направления информации о порядке предоставления субсидий в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации и Республики Саха (Якутия). Предписание исполнено.
Республика Тыва (Тува)					
8.4	Министерство земельных и имущественных отношений Республики Тыва (далее –	Бездействие в течение 2012 г. в вопросе возвращения имущества владельцу по окончании срока договора на	Орган государственной власти Республики Тыва, приобретя два воздушных судна Pilatus PC-12/47, серийный номер 1061, RA – 01501 и Pilatus PC-12/47E, серийный номер 1061, RA-01506 выпуска октябрь 2008	Предоставление ЗАО «Авиа Менеджмент Групп» государственной преференции без проведения аукциона и без согласования с	Решением Комиссии Тывинского УФАС России от 20.06.2012 по делу № 05-13-01/03-17.1-12 Министерство признано нарушившим

	Министерство)	предоставление этого имущества в пользование	года на общую сумму 197 532 000 рублей, по истечении срока исполнения обязательств, предусмотренных государственным контрактом, не принимал мер по возвращению имущества владельцу. При этом пользователь указанного имущества в течении 2012 года эксплуатировал воздушные суда без заключенного договора аренды и без отчисления платы в региональный бюджет.	антимонопольным органом путем фактического предоставления в пользование воздушных судов, приобретенных в государственную собственность по результатам торгов, несмотря на истечение срока исполнения государственных контрактов, регламентирующих условия приобретения.	п. 7 ч. 1 ст. 15, ч. 1 ст. 17.1 Закона о защите конкуренции в части нарушения порядка предоставления государственной преференции ЗАО «Авиа Менеджмент групп». Выдано предписание о возврате государственного недвижимого имущества. Предписание исполнено. Решение и предписание обжалованы в суд. Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 25.02.2013 по делу № А69-1731/2012 оставлены без изменения, постановлением Федерального арбитражного суда Восточно - Сибирского округа от 13.06.2013 оставлены в силе.
Тюменская область					
8.5	Департамент образования и науки Тюменской области (далее – Департамент)	Соглашения о сотрудничестве от 20.12.2010, 10.01.2012, заключенные Департаментом с ИП Потомовой М.В.	Фактическое предоставление в пользование хозяйствующему субъекту государственного имущества для осуществления предпринимательской деятельности.	Передача государственного имущества в пользование без проведения торгов в форме аукциона или конкурса является предоставлением преимущества отдельным хозяйствующим	Возбуждено дело от 02.04.2012 № К12/31, вынесено решение об установлении в действиях Департамента нарушения п. 7 ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции. Выдано предписание о прекращении нарушения

				субъектам, которое обеспечивает им более выгодные условия деятельности по сравнению с другими хозяйствующими субъектами и может привести к недопущению и (или) ограничению конкуренции, а также к ущемлению интересов хозяйствующих субъектов, желающих получить такие права на государственное имущество.	путем проведения конкурсных процедур при предоставлении возможности осуществления хозяйственной деятельности в помещениях, закрепленных за Департаментом. Предписание исполнено.
--	--	--	--	--	--